

## Zum Wandel der Wohlstands- und Wohlfahrtsdimensionen nach der Weltfinanzkrise: eine Analyse auf der Grundlage von 43 Ländern

Holtmann, Dieter

Veröffentlichungsversion / Published Version  
Forschungsbericht / research report

### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Holtmann, D. (2018). *Zum Wandel der Wohlstands- und Wohlfahrtsdimensionen nach der Weltfinanzkrise: eine Analyse auf der Grundlage von 43 Ländern*. (Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung, 39). Potsdam: Universität Potsdam, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät, Lehrstuhl für Methoden der empirischen Sozialforschung. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:kobv:517-opus4-409480>

### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use:

This document is made available under Deposit Licence (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

# **Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung**

**Nr. 39, April 2018**

## **Zum Wandel der Wohlstands- und Wohlfahrtsdimensionen nach der Weltfinanzkrise. Eine Analyse auf der Grundlage von 43 Ländern**

**Dieter Holtmann**

Herausgeber: Prof. Dr. Dieter Holtmann

Methoden der empirischen Sozialforschung

Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät

Universität Potsdam



ISSN 1612-6602

Online veröffentlicht auf dem  
Publikationsserver der Universität Potsdam:  
URN urn:nbn:de:kobv:517-opus4-409480  
<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:kobv:517-opus4-409480>

# Inhaltsverzeichnis

<b>1. PERFORMANZKRITERIEN FÜR DEN VERGLEICH DES SOZIALEN WANDELS VON GESELLSCHAFTEN.....</b>	<b>1</b>
<b>2. VERSCHIEDENE PFADE DER MODERNISIERUNG (POLITISCHE REGIME, PRODUKTIONSREGIME UND WOHLFAHRTSREGIME) .....</b>	<b>9</b>
2.1 DIE DREI WELTEN DES WOHLFAHRTSKAPITALISMUS GEMÄß ESPING-ANDERSEN .....	9
2.2 POLITISCHE REGIME, PRODUKTIONSREGIME UND WOHLFAHRTSREGIME .....	9
2.3 SECHS IDEALTYPEN VON WOHLFAHRTSREGIMEN.....	12
2.4 DIE BERÜCKSICHTIGTEN LÄNDER BZW. LÄNDERGRUPPEN .....	17
2.5 VERSCHIEDENE PFADE DER MODERNISIERUNG .....	19
<b>3. DIE INNOVATIONSFÄHIGKEIT VON STAATEN ALS GESELLSCHAFTLICH WÜNSCHENSWERTES ZIEL .....</b>	<b>21</b>
<b>4. DIE WELTFINANZKRISE UND DIE EUROKRISE ALS AKTUELLE GESELLSCHAFTLICHE HERAUSFORDERUNGEN.....</b>	<b>27</b>
<b>5. BILDUNG UND NACHSORGENDE SOZIALE SICHERUNG SOWIE BEFÄHIGUNG ZUR AUTONOMIE .....</b>	<b>32</b>
5.1 BILDUNG UND NACHSORGENDE SOZIALE SICHERUNG IN DEN VERSCHIEDENEN LÄNDERN UND WOHLFAHRTSREGIMEN .....	32
5.2 AUTONOMIE ALS DIE BEFÄHIGUNG ZUM SELBSTBESTIMMTEN HANDELN IN DEN VERSCHIEDENEN LÄNDERN UND WOHLFAHRTSREGIMEN .....	38
<b>6. WOHLSTAND NACH DER WELTFINANZKRISE, WOHLSTAND VERSUS ÖKOLOGISCHE NACHHALTIGKEIT, GLEICHHEIT DER TEILHABE .....</b>	<b>45</b>
6.1 WOHLSTAND UND WACHSTUM: DIE BUNDESREPUBLIK IM INTERNATIONALEN VERGLEICH .....	46
6.2 DIE ÖKONOMISCHE BEWÄLTIGUNG DER WELTFINANZKRISE IN DEN VERSCHIEDENEN WOHLFAHRTSREGIMEN .....	51
6.3 DIE KEHRSEITE VON WOHLSTAND UND WACHSTUM: ÖKOLOGISCHE NACHHALTIGKEIT ....	52
6.4 GLEICHHEIT DER TEILHABE: EINKOMMENSUNGLEICHHEIT SOWIE BILDUNGS- UND EINKOMMENSARMUT IM VERGLEICH DER LÄNDER UND WOHLFAHRTSREGIME .....	62
<b>7. DIE FRAUENFREUNDLICHKEIT VON LÄNDERN UND WOHLFAHRTSREGIMEN IM EMPIRISCHEN VERGLEICH .....</b>	<b>69</b>
<b>8. MIGRANTENFREUNDLICHKEIT SOWIE DAS AUSMAß DER SOZIALEN INTEGRATION.....</b>	<b>75</b>
8.1 ANERKENNUNG DER BESONDERHEITEN: MIGRANTENFREUNDLICHKEIT IN VERSCHIEDENEN LÄNDERN UND WOHLFAHRTSREGIMEN .....	75
8.2 DAS AUSMAß DER SOZIALEN INTEGRATION IN VERSCHIEDENEN LÄNDERN UND WOHLFAHRTSREGIMEN .....	83
<b>9. ZUSAMMENFASSENDE VERGLEICH DER LEBENSBEDINGUNGEN: ZUR PERFORMANZ DER WOHLFAHRTSREGIME.....</b>	<b>94</b>
9.1 PERFORMANZPROFILE DER WOHLFAHRTSREGIME .....	94
9.2 EIN SYSTEM GESELLSCHAFTLICHER DAUERBEOBACHTUNG ZUR ERFASSUNG DER WOHLFAHRT DER NATIONEN.....	101

## LITERATURVERZEICHNIS



# 1. Performanzkriterien für den Vergleich des sozialen Wandels von Gesellschaften<sup>1</sup>

## Überblick

In der Weltarbeitsteilung nimmt die Bundesrepublik einen privilegierten Platz ein: Dies lässt sich am Ergebnis – etwa zusammenfassend am Lebensstandard, gemessen als durchschnittliches Einkommen – ablesen. Die privilegierte Stellung im Lebensstandard lässt sich nur halten, wenn die Bundesrepublik in der Weltarbeitsteilung weiterhin einen hohen Anteil an qualifizierter Arbeit übernimmt, d.h. es kann auf Dauer nur verteilt werden, was vorher erwirtschaftet wurde, Produktion und Distribution muss man im Zusammenhang betrachten. Und beide sind in den Interessen und Werten der Gesellschaft sowie in ihren Institutionen verankert, d.h. zusammenfassend: in ihrer Sozialstruktur.

Ich vertrete hier die These, dass die Konkurrenz bisher die stärkste Dynamikkraft gesellschaftlicher Entwicklung ist. Die Wettbewerbsfähigkeit von Staaten ist – wie schon Bornschie (1988) vertrat – in ihrer Sozialstruktur verankert, wobei einige der Bedingungen und Faktoren herausgearbeitet werden sollen. Als Voraussetzung von Forschung, Entwicklung und Innovationsfähigkeit können die öffentlichen und privaten Investitionen in das Bildungssystem insgesamt betrachtet werden. Bei der Innovationsfähigkeit von Ländern wird zwischen Input und Output unterschieden (vgl. Kap. 3).

Mein theoretischer Ansatz besteht darin, die „drei Welten des Wohlfahrtskapitalismus“ von Esping-Andersen (1990) zu erweitern um das „familistische“ Gesellschaftsmodell mit sozialstaatlicher Absicherung auf eher niedrigem Niveau und die Gruppe der postsozialistischen Länder, die sich in einem Prozess der Ausdifferenzierung befinden, sowie das produktivistische, aufstiegsorientierte Wohlfahrtsregime Ostasiens. Die verschiedenen Wohlfahrtsregime sind gemäß meinem Modell verankert in unterschiedlichen politischen Regimen und Produktionsregimen, mit denen sich verschiedene Modernisierungspfade unterscheiden lassen (vgl. Kap. 2).

Die aktuelle Herausforderung für die Erwerbsbeschäftigung ist die große Rezession nach der Weltfinanzkrise ab 2008. Im Krisenjahr 2009 gab es in fast allen Ländern einen Konjunkturunbruch mit steigender Arbeitslosigkeit (vgl. Kap. 4).

Bei der sozialen Sicherung wird unterschieden in die Vorsorge durch Bildungsinvestitionen und die Nachsorge durch Sozialleistungen. Insbesondere durch Bildungsinvestitionen kann man die Bevölkerung befähigen zur

---

<sup>1</sup> Die vorliegende Arbeit fasst einen Teil der Ergebnisse der folgenden Studie zusammen: Holtmann, Dieter: „Wohlstand und Wohlfahrt der Nationen im Wandel. Wohlstand und ökologische Nachhaltigkeit, Innovation und soziale Sicherung, Gleichheit der Teilhabe und Frauenfreundlichkeit sowie Migrantenfreundlichkeit, soziale Integration und Autonomie im internationalen Vergleich. Aachen 2017: Shaker Verlag. 314 Seiten.“ Die ausführlichen Tabellen mit Quellenangaben können hier aus Platzgründen nicht aufgeführt werden.

Autonomie im Sinne der faktischen Wahrnehmung von formalen Wahlmöglichkeiten (vgl. Kap. 5).

Der Wohlstand eines Landes kann institutionell unterschiedlich angestrebt werden. Es ist einer der charakteristischen Unterschiede von Gesellschaften, ob die Brutto-Ungleichheit auf der Basis gemeinschaftlicher Werte niedrig gehalten wird wie etwa in Japan, durch sozialstaatliche Umverteilung eine niedrige Netto-Ungleichheit erreicht wird wie z.B. in Schweden oder die wirtschaftliche Dynamik durch einen Liberalismus angestrebt wird, der gleichzeitig Ungleichheiten in der Verteilung in Kauf nimmt wie etwa in den USA (vgl. Kap. 6.1). Als Kehrseite des Wohlstands werden die Umweltbelastungen sowie die Entlastungsbemühungen untersucht (vgl. Kap. 6.3). Die Gleichheit der Teilhabe wird in Kap. 6.4 diskutiert.

Die Weltfinanzkrise ab 2008 und die Eurokrise ab 2011 sind die aktuellen Herausforderungen für die Entwicklung von Wohlstand und Wohlfahrt in den verschiedenen Ländern und Wohlfahrtsregimen (vgl. Kapitel 4): Das Platzen der Immobilienpreisblase in den USA führte wegen der globalen Vermarktung der Kreditverbriefungen zu einer weltweiten Kredit- und Bankenkrise. Am stärksten engagiert und deshalb auch von der Bankenkrise besonders betroffen waren die USA, Großbritannien/Nordirland, Island und Irland. Auf die Kreditkrise folgte eine große Rezession, in der das in Fremdwährung kreditfinanzierte Wachstumsmodell der baltischen Länder am stärksten abstürzte. Exportorientierte Nationen wie Deutschland fielen in der großen Rezession zwar auch stark ab, erholten sich aber wegen ihrer Exportstärke mit der weltweiten Erholung auch besonders schnell. Wegen der notwendigen Bankenrettungen aufgrund der Weltfinanzkrise und der erforderlichen Konjunkturprogramme wegen der großen Rezession stieg in vielen Nationen die Staatsverschuldung. Dies betraf wegen der großen Bankenkrise insbesondere Irland, Island und schließlich auch Spanien sowie wegen der geringen Wettbewerbsfähigkeit in der großen Rezession insbesondere Griechenland und Portugal. Die Verschuldung Griechenlands war der Anlass zur folgenden Eurokrise, die einige Schwachpunkte der Konstruktion der Eurozone aufdeckte. Die ökonomische Bewältigung der Weltfinanzkrise verlief in den verschiedenen Ländern und Wohlfahrtsregimen unterschiedlich (vgl. Kapitel 6.2): Die familistischen Länder Südeuropas haben im Kontext der Weltfinanzkrise am ehesten stagniert und sind damit im Wohlstandsniveau im Vergleich zu den anderen Ländern zurückgeblieben, während die produktivistischen Länder Ostasiens – insbesondere Südkorea – sowie China zu den ökonomisch erfolgreichsten Aufsteigern im Kontext der Weltfinanzkrise gehören.

Die Veränderungen in der Produktion sind ohne die Veränderungen in der Reproduktion nicht gut verständlich, da Erwerbsarbeit und private Haushaltsführung eng miteinander verflochten sind. Da die Arbeitsteilungen in Produktion und Reproduktion stark nach Geschlecht strukturiert sind, spielen die Geschlechterverhältnisse neben den Produktions- und Reproduktions-

verhältnissen eine große Rolle bei der Variationsbreite der verschiedenen Gesellschaften. – Die Bundesrepublik wird insbesondere verglichen mit den Prototypen USA, Schweden und Japan: Die USA wird hier als Prototyp individualistischer und wirtschaftsliberaler Modernisierung verstanden. Schweden als Prototyp einer sozialstaatlich-individualistischen Modernisierung; Japan schließlich wird hier als Prototyp einer konservativen Modernisierung charakterisiert, während die Bundesrepublik in diesem Bezugsrahmen eher in einem mittleren Bereich rangiert. Die Frauenfreundlichkeit von Ländern wird anhand der Partizipation in Politik, Arbeitsmarkt und Bildungssystem verglichen (vgl. Kap. 7).

Die Migrantenfreundlichkeit von Ländern und Wohlfahrtsregimen wird in den Dimensionen der Offenheit für Migration und der Partizipation der aufgenommenen Migranten verglichen (vgl. Kap. 8.1). Die Gesellschaften werden ferner daraufhin verglichen, wie gut die soziale Integration – in den Arbeitsmarkt („having“), in Unterstützungsnetzwerke („loving“) und in die Zivilgesellschaft („being“) – gelingt (vgl. Kap. 8.2).

Zusammenfassend wird die Performanz der verschiedenen Wohlfahrtsregime anhand der im Vorhinein (in Kap. 1) aufgestellten Qualitätskriterien verglichen (vgl. Kap. 9).

### **Konzepte von Wohlfahrt und Lebensqualität**

Wie der englische Begriff „welfare“ umfasst der Begriff *Wohlfahrt* einerseits die individuelle Lebensqualität und andererseits die öffentliche Infrastruktur.

Während die *individuelle Lebensqualität* früher im Schwedischen Modell der Wohlfahrtsforschung genau im Hinblick auf Ressourcen konzipiert wurde, ist im Laufe der Zeit ein breiteres Verständnis vorgeschlagen worden, vgl. z. B. „Having, loving, being: An alternative to the Swedish model of welfare research“ von Allardt (wiederabgedruckt in Nussbaum/Sen 1993). Eine relevante Akzentuierung hat der Nobelpreisträger für Ökonomie Sen vorgeschlagen: Man muss über „capabilities“ (Befähigungen und Möglichkeiten) verfügen, um Chancen der Wahlfreiheit auch faktisch wahrnehmen zu können (vgl. Sen 1993: Capability and well-being).

Die *öffentliche Wohlfahrt* wird im internationalen Vergleich in Betonung der Bedeutung der institutionellen Entwicklungspfade seit Esping-Andersen 1990 überwiegend in der Form unterschiedlicher *Wohlfahrtsregime* konzipiert, die unterschiedliche Wohlfahrtsziele und Ausmaße öffentlicher Unterstützungsleistungen beinhalten. Idealtypisch wird unterschieden zwischen einem umfassenden sozialdemokratisch-egalitären skandinavischen Wohlfahrtsregime, einem Status-konservierenden kontinentalen Wohlfahrtsregime und einem wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime mit bedürftigkeitsprüfender Armenfürsorge.



Zum weltweiten Vergleich von Wohlfahrt und Lebensqualität erstellen die Vereinten Nationen jährlich einen „Human Development Report“, in dem alle Nationen der Welt bzgl. der Humanressourcen, der Produktivität, Gleichheit, Nachhaltigkeit und Befähigung („Empowerment“) verglichen werden. Wegen der Vielzahl der berücksichtigten Nationen werden viele feine Unterschiede in den entwickelten Ländern allerdings nicht betrachtet.

Um die *subjektive* Bewertung von Wohlfahrt und Lebensqualität zu erfassen, ist das Konzept der „Allgemeinen Lebenszufriedenheit“ und der „Zufriedenheit mit spezifischen Lebensbereichen“ entwickelt worden, welche mit den Methoden der empirischen Sozialforschung erhoben werden (für die Bundesrepublik Deutschland vgl. z. B. die regelmäßigen Datenreporte und die regelmäßigen Erhebungen des sozioökonomischen Panels). Im Folgenden werden dazu die Gallup-Erhebungen berücksichtigt, ob die Bevölkerung in den betrachteten Ländern zufrieden ist mit den Wahlfreiheiten, zu leben, wie man/frau möchte.

### **Zur Frage der Performanz von Wohlfahrtsregimen**

Wie Gesellschaften Wohlfahrt organisieren und institutionalisieren, drückt ihre grundlegenden Wertvorstellungen über gutes Zusammenleben aus. Um zu betonen, dass Gesellschaften für gewisse Zeitperioden bestimmte gesellschaftspolitische Programme verfolgen, wird im Folgenden der Begriff der Wohlfahrtsregime verwendet, womit an Esping-Andersens Konzeption angeknüpft werden soll (vgl. Esping-Andersen 1990). Um die Performanz von Gesellschaften im Hinblick auf Wohlfahrt vergleichen zu können, werden aus der sozialphilosophischen Diskussion von „moral values“ (vgl. Goodin et al. 1999) eigene Kriterien sozialer Wohlfahrt entwickelt. Im Folgenden werden bei der Verortung der Bundesrepublik nach den ausgewählten Performanzkriterien als internationaler Kontext jeweils die Ergebnisse für 43 Länder dargestellt. (Die berücksichtigten Länder werden in Kap. 2.4 erläutert.)

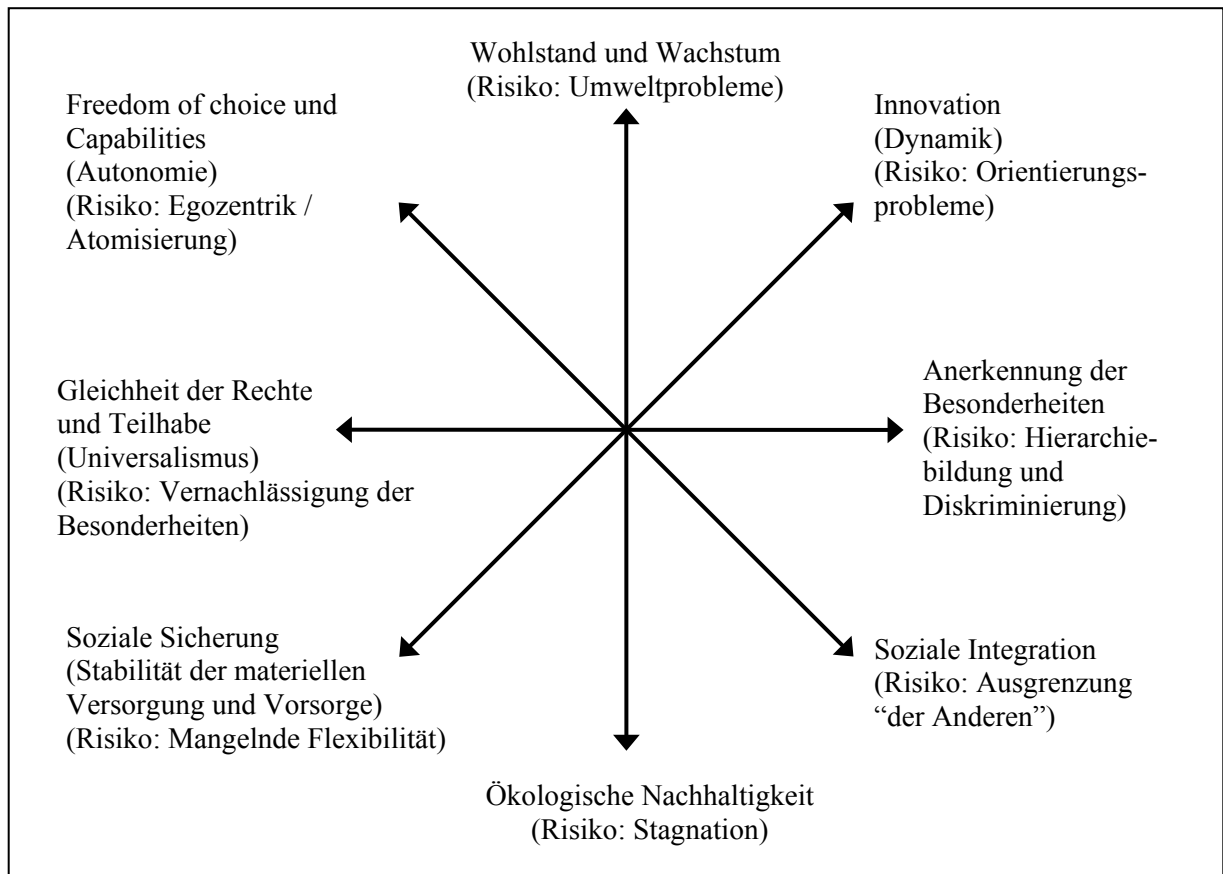
### **Performanzkriterien zum Vergleich der Lebensbedingungen**

Goodin et al. (1999) und Merkel (2001) erarbeiten jeweils Kriterien, mit denen sie die Performanz von Wohlfahrtsregimen beurteilen wollen. Goodin et al. (1999) schlagen sechs „moral values“ ohne Rangordnung vor, Merkel fünf Kriterien der Verteilungsgerechtigkeit.

Um mögliche Zielkonflikte zu verdeutlichen, habe ich in Auseinandersetzung mit diesen Kriterienlisten vier Polaritäten zwischen je zwei Zielen vorgeschlagen, die in einem Sterndiagramm dargestellt sind (vgl. Abbildung 1-1). Die Ziele wurden alle positiv formuliert, z. B. ist hier der Gegenpol zu Universalismus nicht Partikularismus im Sinne von partikularen Interessen, sondern die Anerkennung der Besonderheiten, weshalb eine einfache Gleichbehandlung von Gruppierungen mit unterschiedlichen Voraussetzungen nicht angemessen ist.

Dass es Zielkonflikte gibt, bedeutet nicht, dass es unmöglich wäre, die Ziele gleichzeitig zu erreichen. So wachsen mit den Konsumbergen auch die Müllberge, aber es lassen sich auch Strategien entwickeln, die Umweltbelastungen zu verringern oder zu vermeiden sowie mit Technologie zu bearbeiten.

*Abbildung 1-1:* Gesellschaftlich wünschenswerte Ziele und Kriterien für Wohlfahrt  
(Projektion von acht „moral values“ in zweidimensionale Darstellung)



Modell: Dieter Holtmann

### *Wohlstand und Wachstum sowie Ökologische Nachhaltigkeit*

Goodin et al. beginnen ihre Kriterienliste mit „economic efficiency“, bemerken aber selbst, dass dies eigentlich „morally agnostic“ ist (ebenda: S. 15). In ihrer Fußnote 5 (S. 26) verweisen sie auf „material well-being“ als evtl. eigentliches Wohlfahrtsziel. Entsprechend würden wir von dem Ziel des Wohlstandes ausgehen, wobei man allerdings Geld- und Zeitwohlstand unterscheiden könnte. Wenn wir bei dem materiellen Wohlstand bleiben, den die Ökonomen kurz durch das Bruttosozialprodukt pro Kopf erfassen, so möchten wir das Ziel des Wachstums hinzufügen, da das Spannungsverhältnis gerade zwischen dem quantitativen Wachstum einerseits und – angesichts der Kehrseite des

gleichzeitigen Wachstums der Müllberge der Konsumgesellschaft – der ökologischen Nachhaltigkeit andererseits besteht, d. h. einem Wirtschaften, das verträglich ist mit den Naturkreisläufen, vom Klima über die Luft bis zur Landschaftsqualität.

Bei Merkel (2001) findet man den Effizienz Gesichtspunkt ansatzweise als Aktivierung durch den Sozialstaat.

*Innovation sowie Soziale Sicherheit (Stabilität der materiellen Versorgung und Vorsorge)*

Angesichts des sich ändernden Umfelds müssen ständig neue Problemlösungen gefunden werden. Deshalb sind Innovation und Dynamik ebenfalls wichtige Kriterien einer Gesellschaft, da der relative Wohlstand auf der relativen Produktivität im Vergleich zu anderen basiert. Schumpeter erwartete diese Innovationen vom dynamischen Unternehmer, heute spielen Forschung und Entwicklung eine entscheidende Rolle.

Während der Gesichtspunkt der Innovation bei Goodin et al. und Merkel fehlt, diskutieren Goodin et al. den Gegenpol, die soziale Stabilität. Die Systeme sozialer Sicherung sorgen für die Stabilisierung von Einkünften im Falle von Krankheit, Arbeitslosigkeit, Alter etc. Zudem machen Goodin et al. darauf aufmerksam, dass Stabilität auch den Aspekt umfasst, dass Individuen ihre Lebenspläne kontinuierlich verfolgen können, was gerade in Zeiten großer Umbrüche als Problem dimension deutlich wird.

Dem Gesichtspunkt der Stabilität entspricht bei Merkel das Ziel der sozialstaatlichen Sicherung, der Aspekte der Vorsorge wird durch die Investitionen in Bildung und Ausbildung thematisiert.

*Anerkennung der Besonderheiten sowie Gleichheit der Rechte und Teilhabe*

Die soziale Gleichheit wird in der Sozialphilosophie diskutiert zwischen den Polen „equal opportunity“ und „equal outcomes“ bzw. „equal resources“ und „equal welfare“, wobei ersteres die jeweils gemäßigte Forderung ist.

Bei Merkel entspricht dem das Ziel der Verringerung der Einkommens- und Vermögensspreizung, was ein wichtiger Aspekt der Gleichheitsproblematik ist. Goodin et al. und auch Merkel formulieren die Vermeidung bzw. Reduktion von Armut noch einmal als selbständiges Ziel, das andererseits in der Gleichheitsforderung implizit enthalten ist. Bei Goodin et al. findet man u. a. die Formulierung, dass Armut dann vermieden wird, wenn Personen über die grundlegenden materiellen Ressourcen verfügen, um am üblichen Leben in ihrer Kommune teilhaben zu können. Ansonsten besteht die Gefahr der „low intensity citizen-ship“ (O'Donnell). Armut wird dabei verstanden als relative Armut, nämlich relativ zum jeweiligen Umfeld.

Der Gegenpol zum Universalismus der gleichen Rechte und Teilhabe scheint zunächst der Partikularismus im Sinne partieller Interessen zu sein. Positiv formuliert aber handelt es sich um die Anerkennung der Besonderheiten, weshalb eine einfache Gleichbehandlung von Gruppierungen mit unterschiedlichen Voraussetzungen nicht angemessen ist. Der Anerkennung der Besonderheiten wird von den genannten Autoren nicht thematisiert, spielt aber in der aktuellen Diskussion um die Anerkennung unterschiedlicher Kulturen, Orientierungen und Lebensweisen eine große Rolle.

Die Frage der Umverteilung wird inzwischen ergänzt um die Frage der Anerkennung (vgl. Fraser und Honneth 2003).

### *Soziale Integration sowie „Freedom of choice and capabilities“ (Autonomie)*

Goodin et al. definieren die Grenzen der Verwandtschaft als diejenigen, für die gilt: „to take care of“. Dies trifft die Problematik besser als ihr Argument der „mutual aid“, denn Kranken müsste bspw. auch ohne utilitaristische Rückversicherung geholfen werden. Im Deutschen scheint mir der Begriff der Unterstützungsnetzwerke geeignet, da er Familie, Freunde, Nachbarn usw. zusammenfasst. Das Risiko sozialer Exklusion andererseits steigt mit der Kumulation von Nachteilen.

Bei Merkel wird entsprechend die Inklusion in den Arbeitsmarkt als Ziel formuliert, die ein wichtiger Weg zur sozialen Integration ist. Arbeitslosigkeit andererseits beeinträchtigt das Selbstwertgefühl und die Handlungsfähigkeit.

Als Gegenpol zur ständigen Einbindung in Verwandtschaftsnetzwerke könnte man Autonomie ansehen. „Freedom of choice“ kann man besser wahrnehmen, wenn man über die entsprechenden „capabilities“ (Sen 1993) verfügt, d.h. befähigt ist, die Chancen der Wahlfreiheit auch faktisch wahrzunehmen.

Dem „enabling“ (befähigen) entspricht bei Merkel das Ziel der Bildung und Ausbildung. Investitionen in Humankapital sind nach unserer Auffassung zentral, insofern sie Individuen befähigen, Problemlagen besser verstehen und bearbeiten zu können. Diese Handlungsfähigkeit wirkt präventiv auf mögliche Gefährdungen. Merkel setzt sie nach der Armutsreduktion auf seiner Prioritätenliste an die zweite Stelle, hebt aber auch ihre zentrale Multiplikatorfunktion für seine anderen vier Gerechtigkeitsziele hervor.

Ich halte die genannten acht Ziele alle für beachtenswert und würde angesichts der Vieldimensionalität der Problemlagen auf eine Prioritätensetzung zwischen diesen Zielen verzichten, da Entscheidungen eher kontextabhängig gefällt werden sollten.

In den folgenden Kapiteln wird die Performanz von 43 Ländern und – zusammenfassend – der verschiedenen Wohlfahrtsregime im Hinblick auf diese acht gesellschaftlich wünschenswerten Ziele bzw. Wohlfahrtskriterien empirisch untersucht:

## Wohlfahrtsregime

<b>Sozialdemokratisch:</b>	Schweden, Norwegen, Finnland, Dänemark
<b>Konservativ:</b>	Deutschland, Österreich, Niederlande, Belgien, Frankreich, Luxemburg, Schweiz
<b>Wirtschaftsliberal:</b>	USA, Kanada, Australien, Neuseeland, Großbritannien/Nordirland, Irland
<b>Familistisch:</b>	Griechenland, Italien, Spanien, Portugal, Malta, Zypern
<b>Postsozialistisch:</b>	Russland; Bulgarien, Rumänien, Slowenien, Tschechien, Slowakei, Ungarn, Polen, Estland, Lettland, Litauen; Kroatien, Serbien
<b>Produktivistisch:</b>	Japan, Südkorea

### Sonderfälle:

**Türkei:** Die Türkei ist u. a. als Beitrittskandidat der EU von Interesse, aufgrund des geringeren sozioökonomischen Entwicklungsstandes wird die Türkei als Sonderfall untersucht.

**Südafrika:** Südafrika wird als wachsendes Schwellenland inzwischen zur erweiterten „BRICS“-Gruppe gezählt. Das residuale Wohlfahrtsregime macht informelle Netzwerke zur sozialen Sicherung notwendig („informal security regime“).

**Brasilien:** Brasilien weist ein residuales Wohlfahrtsregime auf mit einem sehr großen informellen Sektor (deshalb auch „informal security regime“).

**China:** China weist die ungewöhnliche Kombination einer ideologisch kommunistischen Regierung und einer dynamischen kapitalistischen Entwicklung auf.

**Indien:** In Indien ist in den sozialen Sicherungssystemen bisher vieles nur Programm. Es gibt einen sehr großen informellen Sektor (deshalb auch „informal security regime“).

## **2. Verschiedene Pfade der Modernisierung (Politische Regime, Produktionsregime und Wohlfahrtsregime)**

### **2.1 Die drei Welten des Wohlfahrtskapitalismus gemäß Esping-Andersen**

In seinem modernen Klassiker zur Wohlfahrtsforschung „The Three Worlds of Welfare Capitalism“ (1990) unterscheidet Esping-Andersen drei verschiedene Logiken von Wohlfahrtsregimen in dem „Dreieck“ der Wohlfahrtsproduktion von Staat, Markt und Familie.

Der Regime-Begriff ist bei Esping-Andersen wie folgt definiert: „To talk of ‘a regime’ is to denote the fact that in the relation between state and economy a complex of legal and organizational features are systematically interwoven.“ (1990, S. 2)

Aus meiner Sicht ist der Vorteil des Regime-Begriffs, dass man damit die Kontinuität und den Wechsel von gesellschaftlich-politischen Programmen diskutieren kann: Ob z. B. der Thatcherismus, der mehrere Regierungsperioden umfasst, durch einen anderen wohlfahrtsstaatlichen Weg abgelöst wurde, d. h. ob ein Pfadwechsel stattfand und worin sich dann das neue gesellschaftlich-politische Programm von „New Labour“ unterscheidet.

In dem „liberalen“ Wohlfahrtsregimetyt dominiert die Marktlogik, der ausgleichende Wohlfahrtsstaat ist eher residual. Soziale Unterstützungsleistungen werden von strengen Bedürftigkeitsprüfungen („needs-tests“) abhängig gemacht. Ein Prototyp des liberalen Wohlfahrtsregimes ist die USA.

In dem „konservativen“ (gemeint ist: Status-konservierenden) Wohlfahrtsregimetyt sind in der Sozialversicherungstradition die Sozialleistungen abhängig von den vorher geleisteten Beiträgen und dadurch von der Erwerbsarbeit. Zu diesem Typ gehört auch Deutschland.

In dem „sozialdemokratischen“ Wohlfahrtsregimetyt dominieren die Prinzipien des Universalismus und der Dekommodifizierung: Der Zwang zur Annahme von Erwerbsarbeit zu jeder Bedingung wird durch den Sozialstaat reduziert, d. h. der „Warencharakter“ (commodity (engl.) = Ware) der Arbeitskraft wird reduziert durch Lohnersatzleistungen. Schweden ist der Prototyp des sozialdemokratischen Wohlfahrtsregimetyts und das Prinzip des universalistischen Sozialstaats wurde institutionalisiert durch eine Allianz der Arbeiterbewegung mit den Mittelschichten.

### **2.2 Politische Regime, Produktionsregime und Wohlfahrtsregime**

Soskice hat den Vorschlag gemacht, Produktionsregime zu unterscheiden, die Typen der Koordination von Unternehmen charakterisieren sollen (vgl. z. B. Soskice 1999). Die unkoordinierten (in meiner Formulierung:

wirtschaftsliberalen) Marktwirtschaften mit den USA als Beispiel werden kontrastiert mit den koordinierten, die bei Soskice untergliedert werden in die national koordinierten mit Aushandlungen zwischen den Spitzen der Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen mit Schweden als Beispiel und die sektoral koordinierten Produktionsregimen mit Deutschland als Beispiel, wo die Tarifpartner auf Branchenebene verhandeln. Eine weitere Form der Koordination findet sich in Japan, wo ein Ministerium dafür zuständig ist, die grundlegende Technologiepolitik etc. von Unternehmensgruppen zu koordinieren. Ich würde als weiteres Produktionsregime das staatssozialistische bzw. staatskapitalistische unterscheiden, in der die Planwirtschaft bzw. Marktwirtschaft durch die herrschende Partei organisiert wird. Kitschelt et al. (1999) machen bereits darauf aufmerksam, dass typischen Produktionsregimen spezifische Parteiensysteme und bestimmte Typen von Klassenkompromissen entsprechen.

Unter Verwendung des Klassenallianzen-Ansatzes, den z. B. auch Esping-Andersen verwendet, würde ich für diese drei Strukturierungen folgende kausale Ordnung vorschlagen: *Die Entwicklungspfade der Klassenallianzen strukturieren die Entwicklung der Produktionsregime, und die Entwicklung der politischen Regime und Produktionsregime strukturieren wiederum die Entwicklung der Wohlfahrtsregime* (vgl. Tabelle 2-1). Die Tabelle ist strukturiert durch die beiden Polaritäten von Leitvorstellungen in den beiden Diagonalen: Wirtschaftliche Unternehmensfreiheit versus Sicherheit durch staatliche Versorgung und autonom agierende Individuen versus soziale Sicherheit durch die Zugehörigkeit zu Familie bzw. Clan.

Durch eine erfolgreiche Allianz mit den Mittelschichten gewann die Sozialdemokratie hegemonialen Einfluss in Schweden und erreichte nach dem Zweiten Weltkrieg den Ausbau des universalistischen Wohlfahrtsstaates mit hohem Niveau der sozialen Sicherheit.

In der Einwanderungskultur der USA gab es so viele kulturelle Konfliktlinien, dass die Gewerkschaftsbewegung nicht so stark war, eine Hegemonie der bürgerlichen Parteien abzuwenden. Mit der individualistischen Grundhaltung, dass jeder die eigene Verantwortung trägt, die Entwicklungschancen zu nutzen, und im Vertrauen auf die Effizienz des Marktes wurde die Wohlfahrt als residual konzipiert: Nur nach strenger Bedürftigkeitsprüfung sollten Wohlfahrtsleistungen gewährt werden.

**Tabelle 2-1: Politische Regime, Produktionsregime und Wohlfahrtsregime**

Universalistische öffentliche Wohlfahrt			Private Wohlfahrt im Rahmen des Haushalts- bzw. Familienbudgets		
Individualistisch	Hegemoniale sozialdemokratische Parteien		Hegemoniale bürgerliche Parteien	Individualistisch	
	National koordinierte Produktionsregime		Unkoordinierte (Wirtschaftsliberale) Marktwirtschaften		
	Individualistisch-egalitäre Wohlfahrtsregime (Bsp.: Schweden)		„Low labour protection“, aber kompetitives tertiäres Bildungssystem (Bsp.: USA)		
Kollektivistisch		Christliche, sozialdemokratische und wirtschaftsliberale Parteien ohne Hegemonie	Hegemoniale bürgerlich-nationale Parteien	Kollektivistisch	
		Sektoral koordinierte Produktionsregime	Koordination der Unternehmensgruppen		
		Berufsständische Status-konservierende Wohlfahrtsregime, mittlere soziale Absicherung (Bsp.: Deutschland)	Produktivistisches Wohlfahrtsregime mit privatisierter Wohlfahrt (privates tertiäres Bildungssystem) (Bsp.: Japan)		
		Hegemoniale bürgerliche Parteien; Klientelismus (Netzwerke)	Patriarchale bzw. autoritäre Regime		
		Nationale Koordinationsebene, aber schwache Verwaltung	Nationale Koordinationsebene		
		Status-konservierende residuale Wohlfahrtsregime (Bsp.: Italien)	Patriarchale Wohlfahrtsregime (Bsp.: Türkei)		
	Hegemoniale kommunistische Parteien/ Hegemonialer Staat		Theokratische, patriarchale und autoritäre Regime		Kollektivistisch
	National koordinierte Produktionsregime		Staatlich gelenkte Wirtschaft auf der Basis religiöser Werte		
	Kollektiv-egalitäre Wohlfahrtsregime (Bsp.: Staatssozialismus in Russland vor 1991) (Bsp.: Staatskapitalismus in Weißrussland)		Theokratische Regime (Bsp.: Saudi-Arabien)		
Universalistische öffentliche Wohlfahrt			Private Wohlfahrt im Rahmen des Haushalts- bzw. Familienbudgets		



In der Bundesrepublik Deutschland hatte das Bismarck'sche Sozialversicherungssystem die frühe Grundlage gelegt, dass die sozialen Sicherungssysteme den im Erwerbssystem erzielten Status bewahren. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde unter christdemokratischen Einfluss die soziale Marktwirtschaft ausgebaut, welche durch sozialdemokratische Einflüsse ergänzt wurde. Da die Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen beide stark waren, konnte weder die Arbeitgeberseite noch die Arbeitnehmerseite eine radikale Politikoption durchsetzen, weshalb sich eher „mittlere“ Lösungen durchsetzten, beim berufsständischen Wohlfahrtsregime z. B. ein mittleres Niveau der sozialen Sicherung.

Im japanischen Fall dominierten die bürgerlichen Parteien und entwickelten eine nationale Koordination der Unternehmungsgruppen durch ein entsprechendes Ministerium. Da die Unternehmen ihre Stammbesitzschaft bereits sozial absicherten, blieb die staatliche Wohlfahrt residual. Die weiteren Absicherungen müssen deshalb die Familien übernehmen.

In Italien sind auch klientelistische Parteinetzwerke relevant, die Koordination durch den Staat wurde nach dem Zweiten Weltkrieg ausgebaut. Auch hier sind die Familien als Wohlfahrtsproduzenten wichtig.

In den Ländern, in denen kommunistische Parteien die Hegemonie errangen (wie in Russland, China etc.), wurden Planwirtschaften entwickelt, in denen die Parteiführungen egalitäre Versorgungssysteme durchsetzten. Inzwischen wurden in Russland und China unterschiedliche Varianten eines staatlich dominierten Kapitalismus entwickelt.

Schließlich bilden theokratische Regime (wie z. B. Saudi-Arabien), in denen Staat und Kirche noch nicht entmischt sind, den Gegenpol zu einem Modell autonom agierender Individuen (wie z. B. in Schweden). Die Türkei ist eine Gesellschaft, die sich im Spannungsfeld von Modernisierung, Gewaltenteilung, Trennung von Staat und Kirche etc. und theokratischen Strömungen entwickelt.

Im Folgenden wird die Bundesrepublik empirisch nur mit entwickelten Gesellschaften sowie mit den BRICS-Staaten verglichen<sup>2</sup>.

### **2.3 Sechs Idealtypen von Wohlfahrtsregimen**

In Erweiterung von Esping-Andersen (1990) sollen hier sechs Idealtypen von Wohlfahrtsregimen unterschieden werden. Neben dem sozialdemokratischen Regime mit Prototyp Schweden werden das wirtschaftsliberale Regime (Esping-Andersen: „liberal“) mit Prototyp USA sowie zwei Varianten des (in der Terminologie von Esping-Andersen) „konservativen“ Regimes unterschieden: Das kontinentale berufsständische Regime bewahrt den Status der Erwerbsarbeit

<sup>2</sup> Die weniger entwickelten Länder ließen sich gemäß Gough und Wood (2004) in „Informal security regimes“ (Sicherheit im Rahmen der persönlichen Beziehungen) und „Insecurity regimes“ (es dominiert eher Unsicherheit) unterscheiden.

in den Sozialversicherungen, d. h. ist Status-erhaltend, als Prototyp kann man die Bundesrepublik Deutschland ansehen (oder auch Österreich). Im familistischen Regime Südeuropas spielt neben den Status-konservierenden Aspekten angesichts der residualen staatlichen Absicherungen die Familie eine noch wichtigere Rolle als Sicherheitsnetz (Ferrera 1996, 2005).

Den Begriff „*konservativ*“ möchte ich über die „Status-Konservierung“ hinaus weiter fassen als Esping-Andersen, was nach meiner Auffassung auch einige Zuordnungsprobleme löst. Esping-Andersen argumentiert mit drei „Schichtungsdimensionen“: Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus. Die Niederlande weisen dann eine Affinität zum „Sozialismus“ auf, die Schweiz zum „Liberalismus“. Andererseits betrachtet Esping-Andersen das Dreieck der Wohlfahrtsproduktionen von Staat, Markt und Familie. Wenn man den Geschlechterrollen den angemessenen Stellenwert einräumt, dann ist in den Niederlanden, in denen die Kaufleute das Hausfrauenmodell erfanden, die Frauenerwerbstätigkeit zwar gestiegen, aber in hohem Ausmaß als Teilzeitarbeit, wobei die Frauen den überwiegenden Anteil der Betreuungsarbeit in den Familien übernehmen. In diesem Sinne gehören die Niederlande zum konservativen Wohlfahrtsregime Kontinentaleuropas. Entsprechend gehört die Schweiz, die das Frauenwahlrecht in Europa als Letzte einführte, mit ihrer Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern zum konservativen Wohlfahrtsregime Kontinentaleuropas.

Esping-Andersen beansprucht zu recht, einen eindimensionalen Ansatz der Wohlfahrtsforschung zu überwinden, aber nicht wegen des Konzepts der „Dekommodifizierung“, welches als Messung der Großzügigkeit eines Sozialstaates eine Verbesserung gegenüber der Quote der Sozialausgaben ist, die ja auch von der Größenordnung der Probleme abhängt, wie man z.B. nach der deutschen Wiedervereinigung beobachten konnte, aber dennoch eindimensional ist.

Mit dem Dreieck der Wohlfahrtsproduktion von Staat, Markt und Familie sowie mit den drei Schichtungsdimensionen aber hat Esping-Andersen ein fruchtbares mehrdimensionales Konzept eingeführt, das erweiterungsfähig ist. Um die Erklärungskraft des Ansatzes zu betonen, würde ich verstärkt den Begriff der *Wohlfahrtslogik* der Regime verwenden. Bei den Regimen ist es angesichts der Weiterentwicklung der Diskussion angemessen, (mindestens) sechs Wohlfahrtsregime zu unterscheiden.

Während die Arbeit im sozialdemokratischen Regime solidarisch organisiert werden soll und größere Gleichheit durch staatliche Umverteilung der Erwerbslöhne angestrebt wird, steht im wirtschaftsliberalen Modell das Ziel der Effizienz im Zentrum, das durch Marktkonkurrenz erreicht werden soll. Das berufsständische Regime rangiert auf diesen Dimensionen mit der sozialen Marktwirtschaft dazwischen. Die Koordination der Wirtschaft wird im wirtschaftsliberalen Regime dem Markt überlassen, während der Staat im familistischen Regime stärker regulierend eingreift und im sozialdemokratischen

Regime als Mediator zwischen den Korporationen vermittelt. Das berufsständische Regime mit der Tarifautonomie der Wirtschaftsverbände rangiert dazwischen. Wie sich etwa an dem Steuersystem erkennen lässt, steht in Schweden im Unterschied zum Süden nicht die Familie, sondern das Individuum im Zentrum, das allerdings im Unterschied zum wirtschaftsliberalen Modell durch ein soziales Sicherheitsnetz unterstützt wird. Im berufsständischen Modell wird der Verdienst nach Beruf und Familienstand geschichtet, was ähnlich zum südlichen Regimetyp ist. Das Leitbild für die Geschlechterrollen in traditionaleren Teilen des Südens sind unterschiedliche, komplementäre Rollenkonstruktionen. Als Teilmodernisierung des Männlichen-Ernährer-Modells gilt die Verbreitung der Zuverdienerrolle der Frau in Form von Teilzeiterwerbstätigkeit, wie sie in den Niederlanden noch viel stärker verbreitet ist als in Deutschland. Im wirtschaftsliberalen Regime dominiert das Leitbild der „Gender neutrality“, der Staat interveniert nicht in die Privatsphäre, während im sozialdemokratischen Regime der Staat das „dual-earner model“ z. B. durch die Besteuerung fördert. Die dominierenden Werte bzgl. der sozialen Sicherheit sind in traditionelleren Teilen der familistischen Länder in Südeuropa die Fürsorge durch Familie, Kirche und den residualen Staat sowie im berufsständischen Regime zusätzlich durch die Wohlfahrtsverbände, wobei gemäß der Subsidiarität zuerst die Familien zuständig sind. Im wirtschaftsliberalen Regime wird zunächst auf die freiwillige Hilfe gesetzt und eine residuale Unterstützung vom Staat wird nur nach Bedürftigkeitsprüfung (needs-test) gewährt.

Im sozialdemokratischen Regime dagegen wird die Zuständigkeit für die soziale Sicherheit dem Staat zugewiesen. Entsprechend sind die zentralen Wohlfahrtsinstitutionen die Familie in traditionelleren Teilen des Südens, die Sozialversicherungen im berufsständischen Regime, der Markt im wirtschaftsliberalen und der Wohlfahrtsstaat im sozialdemokratischen Regime. Die Stratifizierungsdimension des „Konservatismus“ misst Esping-Andersen (1990, S.70) u. a. durch den berufsständischen Partikularismus, wie er sich in der Anzahl der Rentensysteme zeigt (er nennt dies „Korporatismus“). Die konservativen und familistischen Länder weisen das stärkste Ausmaß an Partikularismus auf, die höchste Anzahl findet sich in Italien (12), gefolgt von Frankreich (10), Österreich und Japan (je 7) sowie Deutschland (6). Im sozialdemokratischen Regime Schwedens wird zwischen Privatwirtschaft und öffentlichem Dienst unterschieden (die Anzahl beträgt also 2), aber auch die wirtschaftsliberalen Länder gehören zum universalistischen Pol, in Australien, Neuseeland und Irland gibt es sogar nur ein einziges Rentensystem – allerdings ist das allgemeine Versorgungsniveau in wirtschaftsliberalen Ländern im Durchschnitt deutlich niedriger als in sozialdemokratischen Ländern. Die privaten Zusatzversorgungen sind eine andere Möglichkeit, dies ist an dieser Stelle nicht gemeint. Die Finanzierung wird in traditionelleren Teilen des Südens zum Teil durch Beiträge und zum Teil durch die Familie erbracht, im berufsständischen Regime durch Beiträge von Arbeitnehmern und Arbeitgebern, im wirtschaftsliberalen residualen Regime zum Teil privat und zum Teil

staatlich, während im sozialdemokratischen Regime der Wohlfahrtsstaat zuständig ist, und zwar auf der Basis einer hohen Besteuerung der Staatsbürger. Esping-Andersen (1990, S. 70) misst seine Stratifizierungsdimension des (Wirtschafts-)„Liberalismus“ u. a. durch die privaten Ausgaben für Gesundheit (als % der gesamten Ausgaben für Gesundheit). Die wirtschaftsliberale USA nimmt mit 57 % den Spitzenplatz bei der Privatfinanzierung ein. Am anderen Pol findet sich das sozialdemokratische Norwegen mit einem Anteil von nur 1 %. In den familistischen Ländern ist die Gesundheitsversorgung überwiegend staatlich, in Italien findet man dementsprechend nur einen Privatanteil von 12 % bei der Finanzierung. Die konservativen Länder liegen im mittleren Bereich, Deutschland z. B. weist einen Privatanteil von 20 % bei der Finanzierung auf (in der Messung Esping-Andersens). Die Basis des Anspruchs auf soziale Sicherheit ist im sozialdemokratischen Regime die Staatsbürgerschaft, dies gilt auch für das deutliche niedrigere Niveau der sozialen Sicherheit im wirtschaftsliberalen Regime. Im berufsständischen Regime ist das Niveau der sozialen Sicherheit nach Erwerbsstatus geschichtet. In traditionelleren Teilen des Südens übernimmt die Familie die Rolle des Sicherheitsnetzes. Kriterium für Ansprüche sind im sozialdemokratischen Regime die Staatsbürgerschaft (citizen: legal resident) und im berufsständischen Regime die Beiträge (contribution). Im familistischen Regime ist die Bedürftigkeit (need) das Kriterium für den Anspruch auf Unterstützung, im wirtschaftsliberalen Regime wird zunächst geprüft, ob der Bedürftige über keine eigenen Mittel verfügt (means-test). Der Umfang der sozialen Sicherung ist im sozialdemokratischen Regime umfassend (encompassing) und im wirtschaftsliberalen sowie im familistischen Modell von residualer Größe. Die Stratifizierungsdimension des „Sozialismus“ misst Esping-Andersen (1990, S. 70) u. a. durch die Gleichheit der Auszahlungen, festgemacht am Verhältnis der Basisleistung zur maximal möglichen Leistung. In diesem Sinne universalistisch sind die sozialdemokratischen Länder (Dänemark 99 %, Schweden 82 %), aber auch die beiden liberalen Länder Australien und Neuseeland (jeweils 100 %), wobei allerdings in Schweden und Dänemark um die 90 % der Bevölkerung einen Zugang zu den Sicherungssystemen haben, während dies in Australien und Neuseeland jeweils nur ca. 33 % der Bevölkerung sind. Das Niveau der sozialen Sicherheit des berufsständischen Regimes rangiert zwischen dem sozialdemokratischen und dem wirtschaftsliberalen. Während im sozialdemokratischen Regime die Leistungen der sozialen Sicherheit vor allem in Form von entlohten sozialen Dienstleistungen erbracht werden, bestehen die Leistungen im berufsständischen Regime überwiegend in finanziellen Transfers. Im wirtschaftsliberalen Modell gibt es z. B. Armenküchen als Dienstleistung und residuale finanzielle Leistungen.

Wenn man neben den nachsorgenden Sozialleistungen die vorsorgenden Bildungsleistungen berücksichtigen will, so stellt sich auch die Frage nach den entscheidenden Unterschieden in den Logiken der Bildungssysteme. Ein wichtiges Charakteristikum der konservativen Wohlfahrtsregime ist die frühe

Selektion (im Alter von 10-12 Jahren) in Bildungswege mit unterschiedlich großen Perspektiven. Sowohl das sozialdemokratische als auch das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime setzen eher universalistisch auf eine späte Differenzierung, was gemäß den Ergebnissen der PISA-Studien zu im Durchschnitt deutlich besseren Ergebnissen führt. Andererseits sind in den wirtschaftsliberalen Ländern die Bildungschancen mit strukturiert durch die privaten Bildungsinvestitionen. In den sozialdemokratischen Wohlfahrtsregimen spielt dies nur eine geringe Rolle, so dass nach den beiden genannten Kriterien zusammen der Universalismus auf der Bildungsdimension in den sozialdemokratischen Ländern am stärksten ausgeprägt ist.

Im familistischen Regime werden die Hilfeleistungen eher in persönlicher Form erbracht. Ferrera (1996, 2005) weist darauf hin, dass einerseits die Sozialversicherungen im Süden in der Bismarck-Tradition stehen – weshalb Esping-Andersen sie zum konservativen Typ zählt –, andererseits aber das Gesundheitssystem staatlich ist und eher der Beveridge-Tradition entspricht. Die Rolle des Staates ist nach Ferrera (2005) insgesamt eher schwach, weil die Familie wichtige Funktionen übernimmt, wegen des wenig kontrollierbaren informellen Wirtschaftssektors und wegen der schwachen Verwaltungen. Weil die rationale Verwaltung wenig entwickelt ist, spielen Klientelismus (Leistungen im Tausch gegen Parteiunterstützung) und Patronage (Begünstigungen, Korruption) in Südeuropa eine größere Rolle.

Die „postsozialistischen Länder“ in Mittel- und Osteuropa weisen als Gemeinsamkeit die staatssozialistische Vergangenheit auf, insofern werden sie im Folgenden vorläufig als fünfte Ländergruppe behandelt, die sich allerdings im Prozess der Ausdifferenzierung befindet. Die osteuropäischen Beitrittsländer haben sich von dem staatssozialistischen Wohlfahrtsregime bereits entfernt. Aber es gibt auch Länder wie Weißrussland, die die autoritäre Regulation durch den Staat beibehalten haben, auch wenn sie das Recht auf Privateigentum an Produktionsmitteln eingeführt haben. Korosteleva (2007) charakterisiert Weißrussland deshalb als staatskapitalistisch. China ist eine weitere interessante Mischform, in der eine kommunistische Partei weiterhin politisch autoritär reguliert, aber mit Hilfe des Marktmechanismus und vieler einheimischer Unternehmer eine starke wirtschaftliche Dynamik entfacht hat, was King/Szelényi (2005) als „capitalism from below“ charakterisieren. Im Kontrast dazu sehen King/Szelényi z. B. im Falle Russlands einen „capitalism from above“ mit wenig einheimischen Unternehmern und geringer Dynamik. Die osteuropäischen Beitrittsländer der EU charakterisieren King/Szelényi als liberale Systeme, in denen das ausländische Kapital eine größere Rolle spielt als das einheimische und in denen es einige wirtschaftliche Dynamik gibt. Die Performanz dieser Länder über das reine Wirtschaftswachstum hinaus wird im Folgenden genauer untersucht.

Im Folgenden wird das produktivistische Wohlfahrtsregime mit Japan und Südkorea als Vertreter eines „asiatischen Kapitalismus“ (vgl. Amable 2003) in

den Performanzuntersuchungen berücksichtigt und empirisch als sechster Aggregattyp von Ländern durch Durchschnittsprofile charakterisiert.

## 2.4 Die berücksichtigten Länder bzw. Ländergruppen

Im Folgenden werden 43 Länder berücksichtigt, die bei der Untersuchung der Sozialstruktur der Bundesrepublik im internationalen Vergleich und in der vergleichenden Wohlfahrtsforschung sowie politisch im Kontext der EU und ihrer Erweiterung eine besondere Rolle spielen.

Durch Region, Sprache und Kultur entstehen Diskurszusammenhänge und Lernprozesse, die Castles als „families of nations“ bezeichnet hat. Esping-Andersen (1990) unterscheidet verschiedene Wohlfahrtslogiken, deren Entstehung sich durchaus mit dem Konzept der „families of nations“ erklären ließe. Gemäß den unterschiedlichen Logiken der Wohlfahrtsproduktion lassen sich die meisten Länder relativ eindeutig den verschiedenen Wohlfahrtsregimen zuordnen:

**Sozialdemokratisch:** Schweden, Norwegen, Finnland, Dänemark

**Konservativ:** Deutschland, Österreich, Niederlande, Belgien, Frankreich, Luxemburg, Schweiz

Die *Niederlande* werden von Esping-Andersen (1990) als „sozialdemokratisch“ eingeschätzt, aber die clusteranalytische Überprüfung von Esping-Andersens Daten durch Obinger/Wagschal (1998) platzieren die Niederlande in unmittelbare Nachbarschaft zu Deutschland. Auch die Analyse von Ostner (1995) und unsere eigenen Analysen sprechen für eine Zuordnung der Niederlande zur konservativen Wohlfahrtslogik: Wenn man im Dreieck der Wohlfahrtsproduktion – Staat/ Markt/ Familie – die Familie stärker berücksichtigt, so zeigt sich z. B., dass Frauen in den Niederlanden einen relativ geringen Anteil am Erwerbsarbeitsvolumen haben, d. h. umgekehrt stärker an der Wohlfahrtsproduktion in der Familie beteiligt sind.

Die *Schweiz* weist insbesondere konservative, u. a. durch seine Funktion im internationalen Finanzsystem auch wirtschaftsliberale und schließlich sozialdemokratische Elemente auf, weil in dem politischen Modell der Konkordanzdemokratie die großen Parteien alle an der Regierung beteiligt sind. Gemäß unseren Analysen der Institutionen dominiert aber die konservative Wohlfahrtslogik.

Auch in *Luxemburg* finden sich neben den Status-konservierenden Elementen durch die Funktion als wichtiger Anlageplatz im internationalen Finanzsystem einige wirtschaftsliberale Elemente. Gemäß unseren Analysen der Institutionen dominiert aber die konservative Wohlfahrtslogik.

**Wirtschaftsliberal:** USA, Kanada, Australien, Neuseeland, Großbritannien, Irland

*Irland* hat die Zusatzeigenschaft, mit von der katholischen Konfession geprägt zu sein. Bezüglich der Geschlechterrollen ist Irland deshalb eher konservativ. Dennoch dominiert die wirtschaftsliberale Wohlfahrtslogik.

**Familistisch:** Griechenland, Italien, Spanien, Portugal, Malta, Zypern

**Postsozialistisch:** Russland; Bulgarien, Rumänien, Slowenien, Tschechien, Slowakei, Ungarn, Polen, Estland, Lettland, Litauen; Kroatien, Serbien

In dieser vorläufigen Gruppierung aufgrund der gemeinsamen staatssozialistischen Vergangenheit ist *Russland* tendenziell ein Grenzfall, denn bei einigen Entwicklungen (etwa bei der Armutsquote) liegt Russland gegenüber den anderen osteuropäischen Ländern zurück.

**Produktivistisch:** Japan, Südkorea

*Japan:* Japan ist ein Misch-Typ, der sowohl konservative als auch wirtschaftsliberale Charakteristika aufweist. Amable (2003) charakterisiert dies als „asiatischen Kapitalismus“, in dem die Wohlfahrt insofern privatisiert ist, als dass das tertiäre Bildungssystem in vergleichsweise hohem Ausmaß privat finanziert wird.

### **Sonderfälle:**

*Türkei:* Die Türkei ist u. a. als Beitrittskandidat der EU von Interesse, aufgrund des geringeren sozioökonomischen Entwicklungsstandes wird die Türkei als Sonderfall untersucht.

*Südafrika:* Südafrika wird als wachsendes Schwellenland inzwischen zur erweiterten „BRICS“-Gruppe gezählt. Das residuale Wohlfahrtsregime macht informelle Netzwerke zur sozialen Sicherung notwendig („informal security regime“).

*Brasilien:* Brasilien weist ein residuales Wohlfahrtsregime auf mit einem sehr großen informellen Sektor (deshalb auch „informal security regime“).

*China:* China weist die ungewöhnliche Kombination einer ideologisch kommunistischen Regierung und einer dynamischen kapitalistischen Entwicklung auf.

*Indien:* In Indien ist in den sozialen Sicherungssystemen bisher vieles nur Programm. Es gibt einen sehr großen informellen Sektor (deshalb auch „informal security regime“).

## 2.5 Verschiedene Pfade der Modernisierung

Nach meinen Analysen empfiehlt es sich, nicht von einem einheitlichen Pfad der Modernisierung in Richtung Wachstum, Partizipation und Inklusion auszugehen. Die unterschiedlichen Logiken der Wohlfahrtsproduktion, in denen die grundlegenden Werteprioritäten der verschiedenen Gesellschaften zum Ausdruck kommen und die sich in den institutionellen Entwicklungspfaden der Gesellschaften niederschlagen, dürften bei dem augenblicklichen Diskussionsstand das fruchtbarste Konzept sein, verschiedene gesellschaftliche „Welten“ zu unterscheiden. Neben den drei „Welten“ von Esping-Andersen – idealtypisch dem sozialdemokratischen, wirtschaftsliberalen und konservativen Wohlfahrtsregime – sollte man, wie in Kapitel 2.3 begründet wurde, das „familistische“ Wohlfahrtsregime unterscheiden, das in Südeuropa verbreitet ist, und – wegen der gemeinsamen staatssozialistischen Vergangenheit – die Gruppe der postsozialistischen Länder, die sich allerdings im Prozess der Ausdifferenzierung befinden. Ferner wird das produktivistische Wohlfahrtsregime Ostasiens berücksichtigt, das ökonomischen Aufstieg durch Exporterfolge auf dem Weltmarkt anstrebt.

Im Folgenden soll insbesondere im Hinblick auf Einkommensungleichheit und Armut gezeigt werden, dass sich die grundlegenden Logiken dieser sechs Wohlfahrtsregime deutlich unterscheiden lassen.

- *Sozialdemokratisch:* In den skandinavischen Wohlfahrtsstaaten dominiert das Leitbild gleicher sozialer Rechte. Deshalb sind die sozialen Sicherungssysteme universalistisch angelegt, es wird nicht geschichtet nach dem Status im Erwerbssystem. Individuen werden individuell besteuert, die umfassenden Sozialleistungen bedürfen zur Finanzierung der weitgehenden Vollbeschäftigung – der Männer und der Frauen. Die Einkommensungleichheiten und die Armutsquoten werden niedrig gehalten, indem durch aktivierende Bildungs- und Arbeitsmarktpolitiken gegen Armut präventiv vorgesorgt wird und durch steuerliche Umverteilung die Brutto-Einkommensungleichheit reduziert wird.
- *Wirtschaftsliberal:* In den wirtschaftsliberalen Staaten wird stärker auf den Marktmechanismus gesetzt und auf eine allgemeine Leistungs- und Wettbewerbsorientierung. Die relativ dynamische Entwicklung der Unternehmen und der Beschäftigungsmöglichkeiten sind die Basis des im Regimevergleich mit höchsten Wohlstands. Da Gleichheit in der dominierenden Leitvorstellung als Chancengleichheit interpretiert wird, ist in erster Linie das Individuum für seine soziale Sicherung verantwortlich und Wohlfahrtsunterstützung wird erst nach strenger Bedürftigkeitsprüfung



geleistet. Deshalb finden sich bei diesem Entwicklungspfad eher höhere Einkommensungleichheiten und höhere Armutsquoten.

- *Status-konservierend*: In den Status-konservierenden bzw. konservativen Wohlfahrtsstaaten werden feine Unterschiede in der sozialen Absicherung gemacht, aber auf einem mittleren Absicherungsniveau. Sowohl die Einkommensungleichheiten als auch die Armutsquoten liegen daher eher im mittleren Bereich. Diese Ausgestaltung des Wohlfahrtsregimes beruht auf den zentralen Werten von sozialer Sicherheit – die Absicherung gegen Risiken –, von Stabilität in den Lebensläufen und der Integration in die Gemeinschaft, häufig realisiert in den Vereinen und Verbänden der Zivilgesellschaft.
- *Familistisch*: Die etwas weniger wohlhabenden Länder des Südens sind einerseits eher Status-konservierend, setzen andererseits aber weniger Wohlstand ein für die soziale Absicherung, sondern ergänzen die familiäre Zuständigkeit nur um einen residualen Wohlfahrtsstaat. Die Ungleichheit und die Armutsquoten tendieren eher in Richtung des hohen Niveaus der wirtschaftsliberalen Länder. Wenn man als Leitkonzept die Familie als primären Wohlfahrtsproduzenten vorsieht und ihr die Verantwortung für die Reproduktions- und Pflegearbeit überträgt, müsste man sie auch finanziell unterstützen, was aber im residualen Wohlfahrtsstaat zu wenig geschieht. Im Ergebnis sind die Geburtenraten gerade im familistischen Wohlfahrtsregime am niedrigsten.
- *Postsozialistisch*: Die postsozialistischen Länder durchlaufen den aktuellen Modernisierungsprozess im Zeitraffer. Startend von einer egalitären Tradition haben sich die sozialen Ungleichheiten in den Transformationsprozessen vergrößert.

Gemäß meinen Beobachtungen bildet sich in der Gruppe der postsozialistischen Länder kein einheitliches Wohlfahrtsregime aus, sondern die postsozialistischen Staaten mit ihrer gemeinsamen (zwangs-)egalitären Vergangenheit differenzieren sich in ihren Ungleichheitspfaden inzwischen aus. Von den postsozialistischen Staaten weisen z. B. Slowenien und Tschechien ein niedriges Ungleichheitsniveau auf sowie Polen ein mittleres Ungleichheitsniveau ähnlich wie Deutschland. Russland hat inzwischen ein hohes Ungleichheitsniveau ähnlich wie die USA.

Die EU-Osterweiterung dürfte dazu beitragen, den Aufholprozess im Wohlstandsniveau bei den Beitrittsländern und den Nachbarländern zu unterstützen.

- *Produktivistisch*: Japan hat das Modell entwickelt, mit einer eindeutigen Orientierung auf den Weltmarkt sowie einer entsprechenden Förderung von Forschung und Entwicklung im Vergleich zu vielen anderen Ländern ökonomisch stark aufzusteigen. Diesem Modell ist inzwischen auch Südkorea erfolgreich gefolgt.

### **3. Die Innovationsfähigkeit von Staaten als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Aufstieg und Niedergang von Staaten hängen inzwischen weniger von militärischer Stärke als vielmehr von der ökonomischen Wettbewerbsfähigkeit ab. Hierzu vertrete ich die These, dass der zukünftige Wohlstand eines Staates am besten durch die Innovationsfähigkeit vorhergesagt werden kann, dies lässt sich partiell belegen durch eine sehr hohe Korrelation.

Die Innovationsfähigkeit der betrachteten 43 Länder wird anhand des Inputs durch Investitionen in Forschung und Entwicklung sowie des Outputs in Form der Verbreitung der Internetnutzung und der Anzahl der wichtigen Patente untersucht. Durch die Innovationsfähigkeit eines Landes lässt sich, wie gezeigt wird, der zukünftige Wohlstand eines Landes besonders gut abschätzen.

#### **Innovationsfähigkeit als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Innovationen beschreiben neuartige Entwicklungen, Erfindungen oder Ideen, welche die Lebensqualität der Menschen zu verbessern helfen. In dieser breiten Bedeutung beschreibt die Innovationsfähigkeit das Ausmaß, in dem es Gesellschaften und Volkswirtschaften gelingt, neue Herausforderungen zu bearbeiten, sich an wandelnde Rahmenbedingungen anzupassen und diese Veränderungen aktiv mit zu gestalten. Arbeitsbedingungen, Produktionsverfahren und Technologien ändern sich in immer schnelleren Zeitabständen. Die Wissensintensität nimmt in nahezu allen Berufen zu. Damit eine Bevölkerung diesen Veränderungen gewachsen bleibt, muss sie gut ausgebildet sein, die Fähigkeit zum ständigen Weiterlernen besitzen und in der Lage sein, sich Neuerungen anzueignen bzw. mit diesen kreativ umzugehen.

In einer eher makroökonomischen Sichtweise sind Innovationssysteme in einer Gesellschaft wichtig, um neues Wissen und neue Technologien hervorzubringen, die sich ökonomisch nutzen lassen und so das wirtschaftliche Wachstum stimulieren. In einer engeren Definition des Innovationsbegriffs sind darunter also nur solche Ideen und Technologien gefasst, die sich kommerziell nutzen lassen. Wirtschaftswissenschaftlich betrachtet verschaffen Innovationen einem Unternehmen kurzfristig eine Monopolstellung für das innovative Produkt mit entsprechend hohen Erträgen; und dies solange, bis die Konkurrenz den Anschluss findet oder selbst eine Innovation anbietet. Innovationen sind somit die Grundlage für zukünftigen Wohlstand. Gerade in Deutschland hängt der künftige wirtschaftliche Wohlstand angesichts geringer Rohstoffvorräte in hohem Maße von der Fähigkeit ab, innovative Produkte auf dem Weltmarkt anzubieten.

Die Fokussierung auf innovative Technologien und Produkte wird unter den Rahmenbedingungen eines globalen ökonomischen Wettbewerbs noch bedeutsamer, denn z. B. für Deutschland ist ein Preiswettbewerb mit „Niedriglohnländern“ nicht zu gewinnen. Innovationen bieten hier eine

Möglichkeit, in der Weltarbeitsteilung besonders qualifizierte Produktionen und Dienstleistungen zu übernehmen und dadurch Wettbewerbsvorteile zu erlangen, die den wirtschaftlichen Wohlstand entsprechend dieser qualifizierten Tätigkeiten gegen die Konkurrenz behaupten. Das Wohlstandsniveau der Bundesrepublik basiert auf dieser vorteilhaften Stellung in der Weltarbeitsteilung, die im Zeitverlauf nur dann gesichert werden kann, wenn mit ihr ein hohes Niveau an Bildungs- und Fachqualifikationen sowie ein hoher Innovationsgrad der Produkte einhergehen. Ein wohlhabendes Land wie die Bundesrepublik gehört zu den „innovationsgetriebenen Volkswirtschaften“ (vgl. Porter 1991), die in einem globalen wirtschaftlichen Wettbewerb permanent in der Lage sein müssen, neue und technologisch anspruchsvolle Güter zu entwickeln.

### **Auswahl der Indikatoren**

Die Ausgaben für Forschung und Entwicklung sind der wichtigste Input für die Innovationsfähigkeit eines Landes. Denn es sind genau diese Ausgaben, mit denen wissenschaftliche Forschungsinstitute unterhalten und Wissenschaftler bezahlt werden. Hohe Ausgaben für Forschung und Entwicklung indizieren eine Forschung auf einem hohen Niveau sowie mit der neuesten Technologie und Ausstattung. Dies schafft günstige Voraussetzungen für neue Erkenntnisse und innovative Resultate. In der EU28 wurden die Ausgaben für Forschung und Entwicklung im Jahr 2012 zu 55 % durch Wirtschaftsunternehmen finanziert und zu 33 % von der Regierung. (10 % wurden durch das Ausland finanziert.) Im Folgenden werden deshalb die privaten Ausgaben (ausführlich: die Ausgaben der Privatunternehmen) und die öffentlichen Ausgaben (ausführlich: die Ausgaben der Regierung) für Forschung und Entwicklung als Indikatoren für den Input der Innovationsfähigkeit verwendet.

Als Performanzkriterium für Innovationssysteme wird die Verbreitung moderner Informations- und Kommunikationstechnologie innerhalb der Bevölkerung, hier speziell die Internetnutzer pro 100 Einwohner, betrachtet. Durch eine äußerst dynamische Entwicklung und Verbreitung in den vergangenen Jahren veränderte das Internet den beruflichen und privaten Alltag vieler Menschen in der Wissensgesellschaft. Die Nutzungsraten geben einerseits Auskunft über den technologischen Status-Quo einer Gesellschaft, andererseits zeigen sie auch an, inwieweit eine Bevölkerung befähigt ist, an technischen Innovationen zu partizipieren. Das Internet als „Datenautobahn“ ist so etwas wie eine intervenierende oder vermittelnde Variable im Innovationsprozess. Die Verbreitung des Internets ist einerseits bereits Ergebnis von Investitionen in Forschung und Entwicklung, andererseits begünstigt das Internet die Vernetzung und Verbreitung von Innovationsprozessen.

Messbares Ergebnis für die Effektivität eines Innovationssystems sind dann die Patente, denn Patente schützen insbesondere die neuen Erkenntnisse, die ökonomisch verwertet werden können. Allerdings variieren Patente in dem

ökonomischen Nutzen, der mit ihnen verbunden ist. Um nur die ökonomisch wichtigsten Patente zu zählen, rechnet der hier verwendete Indikator der *triadischen* Patente nur die Erfindungen ein, die gleichzeitig bei den drei wichtigsten Patentämtern – dem *European Patent Office* für Europa, dem *Japanese Patent Office* in Japan und dem *United States Patent and Trademark Office* in den Vereinigten Staaten – geschützt wurden. Damit werden nur die Patente gemessen, die einen besonders hohen wirtschaftlichen Wert darstellen.

Um einen zusammenfassenden Index für die Innovationsfähigkeit zu erhalten, werden einerseits die beiden standardisierten Ausgabenindikatoren zu einem Teilindex für den „Input“ zusammengefasst. Andererseits werden die standardisierten Indikatoren für die Internetnutzung und die Patente zu einem Teilindex für den „Output“ zusammengefasst. Aus den beiden standardisierten Teilindices wird dann der Gesamtindex für die Innovationsfähigkeit gebildet, um dem „Input“ und dem „Output“ das gleiche Gewicht zu verleihen.

### **Die Innovationsfähigkeit im Ländervergleich**

Bei den öffentlichen Investitionen (government financed) in Forschung und Entwicklung als Anteil des BIP liegen die sozialdemokratischen Länder Schweden, Dänemark und Finnland (Plätze 3-5) mit an der Spitze. Die konservativen Länder Österreich mit dem ersten Platz und die Bundesrepublik mit dem sechsten Platz sowie Südkorea mit dem zweiten Platz vervollständigen die Spitzengruppe. Anteilig am wenigsten investieren in Forschung und Entwicklung die postsozialistischen Länder Bulgarien und Rumänien sowie die Türkei.

Bei den privaten Investitionen (business enterprise expenditure) in Forschung und Entwicklung verschiebt sich das Bild etwas. Hier liegen die „produktivistischen“ Länder Südkorea und Japan an der Spitze, wobei die großen Unternehmen vom Staat beeinflusst werden. Die Vorstellungen über die Zuständigkeit von Privatunternehmen und öffentlicher Hand variieren zwischen den Nationalkulturen. Japan steht bei den privaten Investitionen an zweiter Stelle, rangiert aber bei den öffentlichen Investitionen auf dem 20. Platz. Der Staat spielt hier die Rolle des Koordinators der Technologiepolitik der großen Unternehmen durch ein eigenes Technologieministerium („MITI“). Die sozialdemokratischen Länder Finnland, Schweden und Dänemark liegen auch hier mit an der Spitze. Die konservativen Länder Schweiz und Österreich vervollständigen die Spitzengruppe. Deutschland erreicht den 10. Platz. Die postsozialistischen Länder Lettland und Rumänien sowie Indien und Zypern liegen ganz am Schluss.

Bei den Internetnutzern pro 100 Einwohner liegen die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Dänemark, Schweden und Finnland mit an der Spitze. Die konservativen Länder Luxemburg und Niederlande vervollständigen die Spitzengruppe. Die Bundesrepublik platziert sich (mit ca. 86 Nutzern pro 100) auf dem 12. Rang. Die Internetnutzung ist am wenigsten verbreitet in den

postsozialistischen Staaten Bulgarien, Rumänien und Serbien sowie in der Türkei, China, Südafrika und zuletzt Indien, wo nur ca. 18 von 100 Einwohnern das Internet nutzen.

An der Spitze der wirtschaftlichen Verwertungschancen von Innovationen durch Patente lag in den letzten Jahrzehnten Japan, das seinen Aufstieg nach dem Zweiten Weltkrieg insbesondere der Orientierung auf Technologieentwicklung und Exporteffizienz auf dem Weltmarkt verdankt, wobei ein gesondertes Ministerium für die Koordination der Technologieentwicklung der großen Unternehmen zuständig ist. Japan hat in den letzten Jahren etwas nachgelassen, sodass nun die Schweiz den Spitzenplatz besetzt. Deutschland hat sich etwas verbessert und liegt nun zusammen mit Österreich sowie Schweden und Dänemark und mit Südkorea ebenfalls in der Spitzengruppe. Dies sind auch die Länder, die relativ am meisten in Forschung und Entwicklung investieren. Bei den bedeutenden Patenten (pro Million Einwohner) liegen Brasilien und Indien bisher noch ganz am Schluss.

Beim Input-Index der Innovation (mit gleichem Gewicht der standardisierten Werte der öffentlichen und der privaten Ausgaben für Forschung und Entwicklung) stehen die produktivistischen Länder Korea und Japan an der Spitze, in denen sich die Wirtschaftsunternehmen stark für Forschung und Entwicklung engagieren. Neben den sozialdemokratischen Ländern Schweden, Finnland und Dänemark vervollständigen die konservativen Länder Österreich und Deutschland die Spitzengruppe. Die postsozialistischen Länder Lettland und Rumänien sowie Zypern rangieren bei dem Input durch Investitionen in Forschung und Entwicklung ganz am Schluss.

Beim Output-Index der Innovation (mit gleichem Gewicht der standardisierten Werte für Internetnutzung und wichtige Patente) liegen die Schweiz und Japan wegen ihrer erfolgreichen Patentpolitik an der Spitze. Auch die sozialdemokratischen Länder Dänemark und Schweden schneiden sehr gut ab. Die Bundesrepublik gehört mit dem 6. Platz auch noch zur Spitzengruppe. Mit Abstand am Schluss rangiert Indien.

Werden nun die standardisierten Teilindices aus den beiden „Input“- und den beiden „Output“-Indikatoren mit gleichem Gewicht zu einem Gesamtindex zusammengefasst, so erzielen die produktivistischen Länder Südkorea und Japan sowie die sozialdemokratischen Länder Schweden, Dänemark und Finnland sowie die konservativen Länder Schweiz, Österreich und Deutschland die höchsten Indexwerte. Diese Staaten besitzen im Ländervergleich das höchste Ausmaß an Innovationsfähigkeit. Die Bundesrepublik schneidet mit dem 8. Platz gut ab. Am wenigsten entwickelt ist die Innovationsfähigkeit bisher in den postsozialistischen Ländern Rumänien, Bulgarien und Serbien sowie in den Schwellenländern Südafrika und insbesondere Indien.

## **Zur Entwicklung der öffentlichen Investitionen in Forschung und Entwicklung**

Gemäß dem Innovation Union Scoreboard 2015 der Europäischen Kommission sind die öffentlichen Ausgaben für Forschung und Entwicklung als Anteil des BIP in der EU28 von 2006 bis 2013 um durchschnittlich 1,9 Prozent gestiegen, trotz der Finanzkrise. Von der Spitzengruppe weisen Dänemark und Südkorea mit jeweils durchschnittlich 5 Prozent das stärkste Wachstum auf, aber auch in der Bundesrepublik stiegen diese Investitionen mit durchschnittlich 3,5 Prozent überproportional.

In der Schlussgruppe (Rumänien, Bulgarien und die Türkei) war das Wachstum in Bulgarien mit durchschnittlich -4,3 Prozent negativ, hier wurden die öffentlichen Investitionen für Forschung und Entwicklung in der Finanzkrise gekürzt.

Betrachtet man die Entwicklung in den einzelnen Jahren genauer, so zeigen die Daten für die OECD, dass der Anteil der öffentlichen Ausgaben für Forschung und Entwicklung nach 2009 zurückgeht, allerdings wie bei der EU28 in 2013 etwas über dem Niveau von 2007 liegt. Das Wachstum der öffentlichen Investitionen in Forschung und Entwicklung ist durch die Finanzkrise also schon beeinträchtigt worden.

## **Zur Entwicklung der privaten Investitionen in Forschung und Entwicklung**

Die privaten Ausgaben für Forschung und Entwicklung als Anteil des BIP sind gemäß dem Innovation Scoreboard 2015 in der EU28 von 2006 bis 2013 um durchschnittlich 1,9 Prozent gestiegen. Von der Spitzengruppe (Südkorea, Japan, Finnland und Schweden) sind diese Investitionen in Südkorea gemäß OECD von 2006 bis 2013 um durchschnittlich 15 Prozent gestiegen, d.h. außergewöhnlich stark. Der Zuwachs in Deutschland lag mit durchschnittlich 2,1 Prozent etwas über dem EU28-Durchschnitt (1,9).

In der Schlussgruppe (Lettland, Indien, Rumänien und Zypern) sind diese Investitionen von 2006 bis 2013 in Zypern um durchschnittlich 3,5, in Rumänien um durchschnittlich 5,6 und in Lettland um durchschnittlich 9,0 Prozent reduziert worden. Lettland hatte auch den stärksten ökonomischen Einbruch nach der Finanzkrise.

Betrachtet man die Entwicklung in den einzelnen Jahren genauer, so zeigen die Daten für die OECD, dass die privaten Investitionen für Forschung und Entwicklung von 2008 auf 2009 und von 2009 auf 2010 zurückgegangen sind, bis 2013 allerdings wie in der EU28 etwas über das Niveau von 2006 gestiegen. Durch die Finanzkrise wurden die privaten Investitionen in Forschung und Entwicklung aber durchaus beeinträchtigt.

### **Zur Entwicklung der Anzahl der Internetnutzer**

Die Anzahl der Internetnutzer (pro 100 Einwohner) ist gemäß den Daten der Weltbank von Jahr zu Jahr gewachsen, wobei hier der Zeitraum von 2005 bis 2014 genauer betrachtet wird.

In der Spitzengruppe (Norwegen, Dänemark, Luxemburg, Niederlande, Schweden und Finnland) verringern sich die Zuwächse in diesem Zeitraum, ab 95 % Internetnutzer scheint sich vorläufig die „Sättigungsgrenze“ zu nähern. In der Bundesrepublik ist mit 86 % Internetnutzern noch Spielraum nach oben.

In der Schlussgruppe verbesserten sich die Türkei im Zeitraum von 2005 bis 2014 von 16 % auf 51 %, China von 9 % auf 49 %, Südafrika von 8 % auf 49 % und schließlich Indien von 2 % auf 18 %. D. h. die Unterschiede im durchschnittlichen technologischen Entwicklungsstand sind noch enorm. Bei der Entwicklung der Internetnutzung scheint es insgesamt keinen so deutlichen Effekt der Finanzkrise zu geben. Der technologische Modernisierungsprozess verläuft relativ gleichmäßig, allerdings auf unterschiedlichem Niveau.

### **Zur Entwicklung der Anzahl der wichtigen Patente**

Betrachtet man den Zeitraum von 2006 bis 2013, so hat die Schweiz Japan an der Spitze überholt (vgl. OECD). Die Bundesrepublik verdrängte inzwischen Schweden vom 3. Platz. Dänemark verbesserte sich auf den 5. Platz. Am dynamischsten entwickelte sich Südkorea. Bei den *triadischen* Patenten erzielt Südkorea inzwischen den 6. Platz, bei *allen* Patenten stände Südkorea vor Japan an der Spitze.

Die Schlussgruppe (Indien, Brasilien, Rumänien, Türkei und Griechenland) weist einen großen Rückstand auf und entwickelt sich nur langsam.

Insgesamt zeigt sich bei der Entwicklung der wichtigen Patente kein großer Effekt der Finanzkrise.

### **Zur Entwicklung der Innovationsfähigkeit insgesamt**

Die öffentlichen Investitionen für Forschung und Entwicklung als Anteil des BIP sind gemäß den Daten der OECD nach 2009 zurückgegangen, allerdings liegen die Ausgaben in der OECD und auch in der EU28 in 2013 etwas über dem Niveau von 2006. Das Wachstum der öffentlichen Investitionen in Forschung und Entwicklung hat durch die Finanzkrise aber einen Rückschlag erlitten.

Die privaten Ausgaben für Forschung und Entwicklung als Anteil des BIP sind gemäß den Daten der OECD von 2008 auf 2009 und von 2009 auf 2010 etwas zurückgegangen. Die privaten Investitionen in Forschung und Entwicklung stiegen zwar bis 2013 wieder etwas über das Niveau von 2008, das Wachstum wurde aber durch die Finanzkrise durchaus beeinträchtigt.

Bei der Entwicklung der Anzahl der Internetnutzer sind die Auswirkungen der Finanzkrise relativ gering. Die Entwicklung entspricht eher einer allgemeinen technologischen Modernisierung, wobei allerdings einige Staaten – wie z.B. Indien – sich im Durchschnitt nur recht langsam entwickeln.

Bei der Entwicklung der wichtigen Patente sind die Effekte der Finanzkrise eher gering. Die Technologiepolitik Südkoreas und Japans führen zu einer hohen Wettbewerbsfähigkeit des produktivistischen Wohlfahrtsregimes.

In der Bundesrepublik stiegen die öffentlichen Ausgaben für Forschung und Entwicklung als Anteil des BIP von 2006 bis 2013 um durchschnittlich 3,5 Prozent und damit stärker als in der EU28 (1,9 %). Der Zuwachs bei den privaten Investitionen für Forschung und Entwicklung von 2006 bis 2013 lag mit durchschnittlich 2,1 Prozent etwas über dem EU28-Durchschnitt von 1,9 %. Bei der Anzahl der Internetnutzer (pro 100 Einwohner) erreichte die Bundesrepublik 86 %, womit noch Spielraum nach oben ist zu Norwegen und Dänemark, die bei ca. 95 % liegen. Bei der Anzahl der wichtigen Patente in Relation zur Bevölkerung hat die Bundesrepublik inzwischen den 3. Platz hinter der Schweiz und Japan erreicht. Bei der Innovationsfähigkeit erreicht die Bundesrepublik den besten Platz von allen Performanzkriterien, nämlich Platz 8.

Der Gesamtindex zur Innovationsfähigkeit steht in einem statistisch signifikanten Zusammenhang zum wirtschaftlichen Wohlstand eines Landes: Der Gesamtindex Innovation steht mit einem Korrelationskoeffizienten von 0,62 in einem statistisch bedeutsamen Zusammenhang zum wirtschaftlichen Wohlstand eines Land, gemessen als Bruttoinlandsprodukt pro Kopf (PPP). (Der Korrelationskoeffizient verändert sich von 0,62 auf einen Wert von 0,75, wenn Luxemburg aus der Analyse ausgeschlossen wird. Luxemburg hebt sich, was den wirtschaftlichen Wohlstand angeht, als Stadtstaat und Finanzmetropole sehr stark von den anderen Ländern ab, wodurch der lineare Zusammenhang zwischen Innovation und Wohlstand reduziert wird.)

Mit Investitionen in Bildung sowie in Forschung und Entwicklung können Gesellschaften die Entstehung von Patenten fördern und in der Qualifikationshierarchie der Weltarbeitsteilung einen höheren Rang erreichen. Die Innovationsfähigkeit ist ein zentraler Frühindikator für zukünftigen Wohlstand.

#### **4. Die Weltfinanzkrise und die Eurokrise als zentrale gesellschaftliche Herausforderungen**

Die zentrale Herausforderung für die Erwerbsbeschäftigung ist die große Rezession nach der Weltfinanzkrise ab 2008. Im Krisenjahr 2009 gab es in fast allen Ländern einen Konjunkturerinbruch mit steigender Arbeitslosigkeit.

Die bezahlte Erwerbstätigkeit ist in der modernen Marktgesellschaft für die Individuen i.a. die zentrale Basis ihres Budgets, wodurch die gesellschaftliche



Teilhabe – politische, ökonomische und soziale sowie kulturelle Partizipation – strukturiert ist. Das Volumen der bezahlten Erwerbstätigkeit bewegt sich – wie es die Ökonomen modellieren – im Wesentlichen entsprechend dem Wachstum des Bruttosozialproduktes und in den Schwankungen des Konjunkturzyklus, wie Sinus-Schwingungen auf einem Wachstumspfad. Da die Höhe des Anteils an Arbeitslosen ein entscheidender Faktor der Verhandlungsposition der Arbeitnehmer ist (welche nach Qualifikation, Beruf, Branche etc. natürlich weiter ausdifferenziert ist), ist die Entwicklung von bezahlter Beschäftigung bzw. Arbeitslosigkeit von zentraler gesellschaftlicher Bedeutung.

Aus den regelmäßigen Konjunkturkrisen ragen zwei heraus: Die Weltwirtschaftskrise ab 1929 und die Weltfinanzkrise ab 2008. Im Dezember 1930 schlug Keynes vor, auf die Konjunkturkrise infolge einer übertriebenen monetären Expansion in den USA, die sich in einem Aktien-Boom und -Bust niederschlug, dadurch zu reagieren, dass der Staat die Nachfragerlücke durch sinnvolle Investitionen in die Zukunft schließt. Die Regierungen reagierten aber alle protektionistisch und erst die gesellschaftlich negativ zu bewertenden Investitionen in die militärische Wettbewerbsfähigkeit führten wieder zu mehr Beschäftigung.

Inzwischen ist die Keynes'sche Analyse und auch die Relevanz der Regulierung der Finanzsysteme allgemein bekannt, dennoch wurde – u. a. wegen unterschiedlicher Interessenlagen – nicht auf jede Wirtschaftskrise schnell und adäquat reagiert. Es stellt sich die Frage, was die Ursachen der aktuellen Krise sind, die von der Größenordnung her die zweite Weltfinanzkrise ist.

Das US-amerikanische Gesetz zur Regulierung der Banken (Glass-Steagall Act), das man 1933 als Reaktion auf die Weltfinanz- und Weltwirtschaftskrise (1929-1933) eingeführt hatte, wurde unter der Clinton-Regierung auf Drängen der Banken 1999 wieder aufgehoben. Die US-Notenbank begünstigte mit einer Niedrigzinspolitik nach dem Platzen der Dotcom-Blase im März 2000 die anschließende Immobilienblase. Die Notenbank zählte zwar die Konjunkturstimulierung zu ihren Aufgaben, aber noch nicht die Eindämmung der „asset-Inflation“. Durch die Verbriefung von grenzwertigen Mischungen von Hypothekenkrediten wurden die Risiken von den amerikanischen Banken auf die ganze Welt verteilt. Nach dem politischen Fehler, die Investmentbank Lehman Brothers im September 2008 nicht vor der Insolvenz zu bewahren, kam es zur panikartigen Kettenreaktion im Weltfinanzsystem. Zur zweiten Weltwirtschaftskrise ist es nicht gekommen, weil die Regierungen die Banken retteten und mit Keynes'schen Konjunkturprogrammen koordiniert reagierten. Ohne weitergehende Regulierungen birgt das große Volumen Anlage suchenden Kapitals aber weiterhin Risiken.

Systematisch lassen sich als *Hauptursachen der Weltfinanzkrise* unterscheiden:

### 1. Die Politik:

- a) Verschuldung der Haushalte in den USA: Die amerikanische Politik hat den Immobilienkauf auf Kredit gefördert – unter der Rahmensetzung extrem niedriger Zinsen –, was zunächst einen Immobilienpreisboom erzeugt hat, der dann aber beim Platzen der Spekulationsblase zum Absturz der Preise führte, zur Überschuldung von Haushalten und zum Konsumeinbruch.
- b) Staatsverschuldung der USA: Die militärischen Interventionen der USA haben auch den wirtschaftlichen Aspekt, dass die US-Regierungen sich bei dem Rest der Welt verschuldeten.
- c) Die ungleiche Verteilung des Wohlstands führt zu einem großen Volumen Anlage suchenden Kapitals.

### 2. Die Wirtschaft:

Durch Finanzinnovationen wurde der Rest der Welt an den Risiken und schließlich der Finanzierung der amerikanischen Kreditvergabe beteiligt, wobei die intransparenten Papiere nach einem Bonus-System verkauft wurden. (Die Finanzinnovationen sind nicht auf die USA beschränkt, es gab z. B. auch einen Immobilien-Boom und -Bust in Spanien.)

### Was tun?

Joseph E. Stiglitz schlägt vor, – neben “Keynes’schen“ Konjunkturprogrammen – wegen des Politik- und Marktversagens bei der Regulierung anzusetzen: „The design of regulatory structures and systems has to take into account

- a) asymmetries of information – the regulator often is at an informational disadvantage relative to the regulated;
- b) moral hazard – there are often problems in ensuring that the regulator’s behavior is consistent with social welfare, e.g. that he is not captured by those whom he is supposed to be regulating; and
- c) human fallibility – mistakes are inevitable, and one needs to minimize the costs of such mistakes. Well-designed regulations take into account the limitations of implementation and enforcement. While no regulatory system is perfect, economies with well-designed regulations can perform far better than those with inadequate regulation. Regulations can both enhance markets and protect those who might otherwise suffer in unregulated markets.” (Joseph E. Stiglitz, April 2009)

Immerhin führen die Aktivitäten der amerikanischen Regierung und die Aktivitäten der europäischen, chinesischen etc. Regierungen dazu, dass diese Weltfinanzkrise deutlich besser bearbeitet wird als die erste.

### **Von der Weltfinanzkrise zur großen Rezession und zur Staatsschuldenkrise**

Das Platzen der Immobilienpreisblase in den USA führte wegen der globalen Vermarktung der Kreditverbriefungen zu einer weltweiten Kredit- und Bankenkrise. Am stärksten engagiert und deshalb auch von der Bankenkrise besonders betroffen waren die USA, Großbritannien/Nordirland, Island und Irland.

Die auf die Kreditkrise folgende große Rezession führte zu einem starken Rückgang der Exporte in Deutschland, China, Finnland und Schweden (vgl. auch Farnsworth/Irving 2012). Deutschland und China glichen dies aber durch Stimulierung des Binnenmarktes aus. Schweden und Finnland hatten den Umgang mit einer solchen Situation schon in der vorangegangenen skandinavischen Finanzkrise gelernt.

Wegen der notwendigen Bankenrettungen („too big to fail“) aufgrund der Weltfinanzkrise und der erforderlichen Konjunkturprogramme wegen der großen Rezession gerieten viele Nationen in die Staatsverschuldung. Dies betraf wegen der großen Bankenkrise insbesondere Irland, Island und schließlich auch Spanien sowie wegen der geringen Wettbewerbsfähigkeit in der großen Rezession insbesondere Griechenland und Portugal. Die Verschuldung Griechenlands war der Anlass zur folgenden Eurokrise, die einige Schwachpunkte der Konstruktion der Eurozone aufdeckte.

### **Die Eurokrise**

Die Bankenrettungen und die Konjunkturprogramme führten zur Erhöhung der Staatsverschuldungen, welche als Stresstests wirken für die politisch vernünftige, aber in den Institutionen bis dahin noch nicht umfassend abgesicherte Europäische Währungsunion. In einer Währungsunion von heterogenen Ökonomien benötigt man politische und ökonomische Institutionen, um mit verschiedenen „Schocks“ umzugehen.

Eichengreen (2010) vergleicht die Eurokrise nach dem Bekanntwerden des tatsächlichen Ausmaßes der griechischen Staatsverschuldung im Februar 2010 mit der Vertrauenskrise nach dem Fall der Lehman Brothers in den USA im Herbst 2008.

Bei der Bearbeitung der Eurokrise müssen die Zusammenhänge von Banken-, Staatsschulden- und Wachstumskrise immer mit bedacht werden (vgl. Jay C. Shambough, „The Euro’s Three Crises“), deshalb ist die Lösung so langwierig. Shambough diskutiert die Verwobenheit von (1) Bankenkrise, die zur (2) Staatsschuldenkrise führte, welche wiederum eine (3) Wachstumskrise zur Folge hatte, wobei wie in einem „vicious circle“ (Spirale nach unten) die dadurch fallenden Preise der Aktiva wiederum die Bankbilanzen schwächen etc. Umgekehrt schwächt die Konjunkturkrise die verschuldeten Staaten weiter, die Schwächung der Staaten führt zur Abwertung der Aktiva der Banken in Form

von Staatsanleihen, die geschwächten Banken werden die Kreditvergabe einschränken und dadurch das Wachstum unterminieren. Wegen dieser Interdependenz der Probleme sind Maßnahmen, die eine Problemlage verbessern, aber gleichzeitig eine andere Problemlage verschlechtern, suboptimal. Shambough empfiehlt deshalb ein integriertes Maßnahmenpaket, das skizziert wie folgt lautet:

Regierungen in Defizitländern sollten die Steuern auf Arbeit reduzieren (statt auf Lohnsenkungen zu setzen) und auf Konsum erhöhen. Gleichzeitig sollten Überschussländer wie Deutschland den Konsum stärken, um das Wachstum zu fördern.

Die EZB sollte auch die langfristigen Zinsen senken. Ein höheres nominales BIP-Wachstum würde die Tragfähigkeit der Schulden erleichtern.

Die EZB könnte ihre Politiken mit dem Ziel geringerer langfristiger Anleiherenditen verstärken.

Die Banken könnten über EFSF-Fonds rekapitalisiert werden, um die wechselseitige Abhängigkeit von Staatsschulden- und Bankenkrise zu verringern.

Überschussländer wie Deutschland könnten fiskal expandieren, was durch stärkeres Wachstum anschließend allen zu Gute käme.

Dieses Maßnahmenpaket würde das Wachstum in der Eurozone durch fiskalische, Bankenrekapitalierungs- und monetäre Politiken stärken. Die bisherige Beschränkung auf die Reduzierung der Staatsausgaben in den Krisenländern führt zu suboptimalen Ergebnissen. Eine Bankenregulation und –überwachung werden übergreifend für die ganze Eurozone benötigt. Ferner würde eine gemeinsame risikoarme Anleihe der gesamten Eurozone in Unterscheidung zu riskanteren Anleihen mit höheren Renditen die wechselseitige Abhängigkeit von Staatsschulden- und Bankenkrise reduzieren. – Eine Währungsunion muss gemäß diesen Argumenten von Shambough (2012) durch eine Finanzunion (nicht eine Fiskalunion) komplettiert werden.

Die große Linie für die EU als politisches Projekt wäre ein gemeinsamer „Marshallplan“ für die „Krisenländer“, ein europäisches Brainstorming zu den fruchtbarsten Investitionen in diesen Ländern und den günstigsten Möglichkeiten der Umsetzung.

Die erhöhten Staatsverschuldungen erzeugen Druck, der in einigen Gesellschaften auf die sozialen Sicherungssysteme weitergeleitet wird. Soziale Sicherungssysteme sind andererseits automatische Stabilisatoren in den Konjunkturkrisen. Es gibt auch weitere gute Gründe, die Systeme zur Förderung und Pflege des „Humankapitals“ weiterzuentwickeln.

Die Auswirkungen der Finanzkrise lassen sich gut an Hand der Performanz bzgl. der gesellschaftlich wünschenswerten Ziele untersuchen: Wohlstand; ökologische Nachhaltigkeit; Innovation; soziale Sicherung durch

Unterstützungsleistungen im Risikofall sowie vorsorgend durch Bildungsinvestitionen; Anerkennung der Besonderheiten (Frauenfreundlichkeit und Migrantenfreundlichkeit); Gleichheit der Teilhabe; soziale Integration; Autonomie („freedom of choice and capabilities“).

## **5. Bildung und nachsorgende soziale Sicherung sowie Befähigung zur Autonomie**

Im Folgenden soll u. a. diskutiert werden, in welchem Ausmaß die verschiedenen Staaten mit den von ihnen erhobenen Budgets die Akzente eher auf die Vorsorge durch Investitionen in Bildung und Ausbildung setzen oder ihr Budget stärker für die nachsorgende Absicherung nach Eintritt des Risikofalls wie z.B. der Arbeitslosigkeit verwenden (vgl. Kap. 5.1).

Die Investitionen in Bildung sind aber nicht nur Vorsorge, um auftretende Probleme besser bewältigen zu können, sondern auch die Grundlage, aus formalen Wahlfreiheiten faktische Wahlfreiheiten zu machen, indem die Personen befähigt werden, die Lebensweise zu wählen, die zu schätzen sie gute Gründe haben. Neben der objektiven Befähigung zur Autonomie, die über Bildungskompetenzen und -zertifikate operationalisiert werden kann, wird auch die subjektive Bewertung der Wahlfreiheit bezüglich der eigenen Lebensweise durch die Bevölkerung bei der Operationalisierung der Autonomie berücksichtigt (vgl. Kap. 5.2).

### **5.1 Bildung und nachsorgende soziale Sicherung in den verschiedenen Ländern und Wohlfahrtsregimen**

#### **Soziale Sicherung: Vorsorge durch Bildung und Sicherheitsnetz für den Risikofall als gesellschaftlich wünschenswerte Ziele**

Eine Kernaufgabe des Sozialstaats besteht darin, die einzelnen Akteure gegen die „Wechselfälle des Lebens“ abzusichern. Ohne entsprechende soziale Sicherungsleistungen würde bei Eintritt von Krankheit, Arbeitslosigkeit, Invalidität usw. eine materielle Notlage drohen. Der Wohlfahrtsstaat sorgt in diesen Fällen zumindest für ein Existenzminimum, zeitweise möglicherweise auch für die Aufrechterhaltung des Lebensstandards. Ziel ist es, über kurz- bis mittelfristige Zeiten einen staatlichen Rückhalt durch (finanziellen) Ausgleich für bestimmte „Ausfälle“ anzubieten. Derartige Ausfälle ergeben sich zum Beispiel in Folge von Einkommensverlusten durch Arbeitslosigkeit. Die Absicherung über staatliche Mittel kann dabei auch dem Zweck dienen, einen Verlust des bisherigen gesellschaftlichen Status sowie die damit verknüpfte fehlende soziale Anerkennung abzufedern und die Reintegration in den Markt zu unterstützen. Damit können die eigenen Lebenspläne kontinuierlicher verfolgt werden und sind gegen wichtige Lebensrisiken abgesichert. Unter Stabilität der materiellen Versorgung verstehen wir also, dass eine minimale Versorgung

durch den Staat oder andere Institutionen auch dann gewährleistet wird, wenn eine Person sich aus eigenen Mitteln nicht mehr selbst versorgen kann.

Das gewünschte Ziel, Lebenspläne gegen Risiken abzusichern und somit zu stabilisieren, kann jedoch auf zwei verschiedenen Wegen erreicht werden. Der beschriebene nachsorgende Sozialstaat ist bestrebt, die materiellen Einbußen dann zu kompensieren, wenn ein bestimmtes Risiko, z. B. Arbeitslosigkeit, bereits eingetreten ist. Der vorsorgende Sozialstaat hingegen ist bestrebt, es gar nicht so weit kommen zu lassen; er versucht durch prophylaktische Maßnahmen, z. B. Bildung und Weiterbildung, die Eintrittswahrscheinlichkeit von Risiken zu minimieren. Gemäß dem Leitbild des aktivierenden Sozialstaats soll der Bürger hier nicht nur der passive Empfänger von Transferzahlungen sein, sondern er soll die Fähigkeiten erwerben können, durch die er sich selbst vor Risikofällen schützen kann. Damit eine solche Strategie des „Förderns und Forderns“ aufgeht, muss der Staat jedoch für die Betroffenen eine unterstützende öffentliche Infrastruktur bereitstellen.

### **Auswahl der Indikatoren**

Beide Aspekte der Sozialstaatlichkeit – sowohl die materielle Versorgung im Bedarfsfall als auch die aktive Vorsorge – sollen mit entsprechenden Indikatoren abgebildet werden. Die Betrachtung des Umfangs der Sozialstaatsausgaben als Anteil des BIP bietet dabei einen Anhaltspunkt für die Höhe der Lohnersatzraten nach dem Eintreten von Risikofällen (Nachsorge) und der Abschwächung des Angebotszwangs der Anbieter von Arbeitskraft. Die öffentlichen und privaten Bildungsausgaben zeigen an, wie stark die Gesellschaft in die Risikovorsorge investiert.

Die nachsorgende Komponente des Sozialstaates messen wir durch die öffentlichen Sozialausgaben in Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP). Die öffentlichen Sozialausgaben umfassen sowohl direkte Geldzahlungen (z. B. Rente, Sozialhilfe usw.) als auch die Versorgung der Haushalte mit bestimmten Gütern oder Dienstleistungen (z. B. Krankenhäuser, Kindergärten). Durch den Anteil der öffentlichen Sozialausgaben soll das Versorgungsniveau eines Sozialstaates im Risikofall erfasst werden, durch welches die Einkommensarmut reduziert wird. Wenn man auch die privaten Ausgaben etwa für Gesundheit berücksichtigen würde, würden wirtschaftsliberale Länder im Aggregat hohe Ausgaben aufweisen, die allerdings sehr ungleich verteilt sind. Dies ist zur partiellen Erklärung von (Einkommens-)Armut weniger geeignet. Die öffentlichen Sozialausgaben werden am aktuellsten von der OECD berichtet, die für 24 europäische Länder die Daten von Eurostat (ESSPROS) verwendet. Die verbleibenden EU28-Länder dokumentiert Eurostat selbst natürlich auch, aber etwas weniger aktuell. Schließlich verbleiben einige weniger entwickelte, aber ökonomisch bedeutsame Länder (Brasilien, Russland, Südafrika, China und Indien), die in dem ILO-Bericht World Social Protection Report 2014/15 enthalten sind.

Die vorsorgende Komponente einer Gesellschaft wird durch die öffentlichen und privaten Bildungsausgaben in Prozent des BIP abgebildet. Wenn man mit den Bildungsinvestitionen die Vermeidung von Bildungsarmut partiell erklären will, sind die gesamten Bildungsausgaben der angemessene Bezugspunkt, nicht nur die öffentlichen Bildungsausgaben (ein gutes Beispiel ist Südkorea, das seinen Schwerpunkt eindeutig auf Bildung setzt, aber mit einem hohen Privatanteil). Eurostat berichtet die gesamten Bildungsausgaben als Prozent des BIP für die EU28, Norwegen, die Schweiz, die Türkei und die USA. Die OECD dokumentiert die meisten OECD-Länder. Die fehlenden Werte für Serbien, Brasilien, Südafrika und Indien erhält man aus dem United Nations Development Programme (UNDP).

Aus den beiden standardisierten Indikatoren wird schließlich ein Durchschnittswert berechnet, der selbst wiederum standardisiert wird, damit Größenordnungen bei den Performanzkriterien quer durch das Buch vergleichbar sind. Dies ist dann der Gesamtindex zur sozialen Sicherung.

### **Ländervergleich**

Bei den Sozialausgaben (als Anteil des BIP) platzieren sich die sozialdemokratischen Länder Finnland, Dänemark und Schweden sowie die konservativen Länder Frankreich, Belgien und Österreich an der Spitze. Bis 1990 rangierten die Sozialausgaben Westdeutschlands im Ländervergleich eher auf mittlerem Niveau, infolge der deutschen Vereinigung ist der Bedarf an sozialstaatlichen Ausgleichsleistungen jedoch gestiegen, sodass Deutschland auf dem 9. Platz steht. Am unteren Ende des Ranking befinden sich die Schwellenländer Türkei, Südkorea, Südafrika sowie ganz zum Schluss China und Indien, deren Sozialstaatlichkeit noch sehr rudimentär ist.

An der Spitze bei den vorsorgenden öffentlichen und privaten Bildungsausgaben (als Anteil des BIP) stehen die sozialdemokratischen Länder Dänemark, Schweden und Finnland sowie Zypern und Malta, die sich als Steueroasen profiliert haben, und Großbritannien. In diesen Ländern werden ca. 7 bis 9 % des BIP für Bildung ausgegeben. In der Bundesrepublik ist der entsprechende Anteil bedeutend geringer und liegt bei 5,5 % (24. Rang unter 43 Ländern). Den Abschluss der Rangliste bilden China und Indien sowie Rumänien, die anteilig am wenigsten Mittel für die Bildung ihrer Bevölkerung bereitstellen.

Insgesamt ist damit die soziale Sicherung gemäß dem Gesamtindex am besten entwickelt in den sozialdemokratischen Staaten Dänemark, Finnland und Schweden sowie in den konservativen Staaten Belgien und Frankreich. Die Bundesrepublik rangiert auf Platz 15, weil sie bei der Nachsorge Platz 9 erreicht, bei der Vorsorge durch Bildung aber nur Platz 24. Am Schluss der Rangliste liegen die Türkei und Rumänien sowie China und Indien.

## **Zur Entwicklung der Sozialausgaben**

Im Krisenjahr 2009 ist das Sozialprodukt in fast allen Ländern eingebrochen. Die Arbeitslosigkeit ist in 2009 gestiegen. Wegen dieser beiden Entwicklungen haben die Sozialausgaben als Anteil des BIP zugenommen. Gemäß Eurostat 2016 ist der Anteil der Sozialausgaben am BIP in der EU27 im Durchschnitt von 26,1 % in 2005 auf 28,8 % im Krisenjahr 2009 gestiegen und wurde bis 2012 auf 28,6 % reduziert. Gemäß OECD 2016 ist der Anteil der Sozialausgaben am BIP in der OECD im Durchschnitt von 19,4 % in 2005 auf 21,9 % im Krisenjahr 2009 gestiegen und wurde bis 2014 auf 21,6 % reduziert.

Wegen der allgemeinen Politik des Rückbaus der Staatsverschuldung (in Folge der Finanzkrise) stehen die nachsorgenden Sozialausgaben generell unter erhöhtem Druck, da die Mittel für die Ordnungsfunktionen in den letzten zehn Jahren schon stark gekürzt worden sind (vgl. Obinger 2012).

Im Krisenjahr 2009 stieg der Anteil der Sozialausgaben am BIP in der EU27 um 10,8 % gegenüber dem Vorjahr (vgl. Eurostat 2016). Deutlich überproportional steigen die Arbeitslosigkeit und die erforderlichen Sozialausgaben in den wirtschaftsliberalen baltischen Staaten: +39,2 % in Lettland, +32,1 % in Litauen, +27,9 % in Estland. Auch das Krisenland Irland hat einen Zuwachs von +18,9 %. Dagegen gibt es in dem Binnenmarkt-orientierten Polen nur einen Zuwachs von 5,2 %.

Der Anstieg der Sozialausgaben ist der steigenden Arbeitslosigkeit geschuldet und ist nicht gleichzusetzen mit einer steigenden Großzügigkeit, dies würden die Lohnersatzraten indizieren (bzw. das Ausmaß der Dekommodifizierung). Gemäß den OECD-Daten geht der Anteil der Sozialausgaben mit zurückgehender Arbeitslosigkeit von 21,9 % des BIP im Krisenjahr 2009 bis 2014 auf 21,6 % zurück. Die Standards der Sozialstaaten stehen wegen des allgemeinen finanziellen Konsolidierungskurses nach der Weltfinanzkrise weiterhin unter Druck.

## **Zur Entwicklung der Bildungsausgaben**

Da das Sozialprodukt im Krisenjahr 2009 in fast allen Ländern eingebrochen ist, steigt der Anteil der (absolut relativ stabilen) Bildungsausgaben am BIP in 2009.

In der EU27 steigt der Anteil der Bildungsausgaben von 5,4 % des BIP in 2005 auf 5,7 % in 2009. In absoluten Zahlen gibt es tendenziell einen allgemeinen leichten Anstieg der Bildungsausgaben. Die Investitionen in Bildung sowie Forschung und Entwicklung sind Möglichkeiten zur Bearbeitung der Wirtschaftskrise, insofern stehen sie weniger unter Druck.

Wenn man die Ausgaben für Bildung exemplarisch am Beispiel Deutschlands betrachtet, so steigen von 2005 bis 2009 von einem niedrigen Niveau aus sowohl die absoluten Ausgaben aus öffentlichen Quellen als auch aus privaten Quellen, also auch die Gesamtausgaben für Bildung. Allerdings liegt



Deutschland damit beim Anteil am BIP noch immer unter dem EU27-Durchschnitt.

Von 2008 zum Krisenjahr 2009 stiegen die Ausgaben für Bildung in jeweiligen Preisen (das heißt absolut) in der EU27 leicht an. Als Anteil des BIP stiegen die Bildungsausgaben in der EU27 um 0,4 Prozent. Ein positives Beispiel ist Dänemark, das die Bildungsausgaben trotz Krise sowohl absolut als auch um 0,8 Prozent des BIP steigerte.

In den OECD-Staaten stiegen die Bildungsausgaben als Anteil des BIP von 2008 zum Krisenjahr 2009 im Durchschnitt von ca. 4,9 Prozent auf ca. 5,2 Prozent, was insbesondere am Rückgang des BIP liegen dürfte, da sich die absoluten Bildungsausgaben gar nicht so schnell ändern lassen. Von 2010 bis 2012/2013 blieb dieser Anteil gemäß OECD 2016 mit ca. 5,2 Prozent konstant.

### **Zur Entwicklung der Bildungs- und Sozialausgaben insgesamt**

Insgesamt steigen die Sozialausgaben in der Krise nur wegen der zunehmenden Arbeitslosigkeit, werden aber anschließend wieder reduziert. Die Großzügigkeit der Sozialstaaten (gemessen etwa an den Lohnersatzraten) steht wegen des weit verbreiteten Konsolidierungskurses weiterhin unter Druck, obwohl die Sozialausgaben die Kaufkraft und damit auch die Nachfrage stabilisieren, sodass konjunkturelle Schocks gemildert werden.

Die Bildungsausgaben werden allgemein eher kontinuierlich etwas erhöht, denn Investitionen in Bildung sowie Forschung und Entwicklung sind auch die sinnvollen Antworten zur Erhöhung der Beweglichkeit unter den schwierigeren Bedingungen der Weltfinanzkrise.

Besonders ausgewogen in den Bildungs- und Sozialausgaben entwickelt sich Dänemark. Südkorea setzt dezidiert auf einen Aufstieg auf dem Weltmarkt durch Investitionen in Bildung sowie Forschung und Entwicklung, was sich bereits im Weltmarkterfolg Südkoreas zeigt. Deutschland hat die Bildungsausgaben von einem zu niedrigen Niveau aus sinnvollerweise kontinuierlich erhöht, liegt allerdings beim Anteil am BIP noch immer unter dem EU27- und auch unter dem OECD-Durchschnitt.

### **Bildungs- und Wohlfahrtsregime**

Vergleicht man den nachsorgenden Aspekt der Sozialausgaben im engeren Sinne und den Aspekt der präventiven Bildungsinvestitionen, so ist Deutschland eines der Länder, die am einseitigsten ausgerichtet sind.

Dänemark ist das Land, das am ausgewogensten sowohl bei den vorsorgenden Bildungsausgaben als auch bei den nachsorgenden Sozialausgaben zur Spitze gehört, weshalb es auch beim Gesamtindex der sozialen Sicherung mit Abstand an der Spitze steht. Alle sozialdemokratischen Länder Skandinaviens liegen sowohl bei der Vorsorge als auch bei der Nachsorge über dem internationalen Durchschnitt.

Das prägnanteste Profil mit eindeutiger Ausrichtung auf die Vorsorge durch Investitionen in Bildung, Forschung und Entwicklung weist das produktivistische Südkorea auf, das andererseits bei den nachsorgenden Sozialausgaben mit am Schluss rangiert. Auch die wirtschaftsliberalen Länder USA und Kanada liegen bei der Vorsorge über dem internationalen Durchschnitt, bei der Nachsorge aber unter dem Durchschnitt.

Der Prototyp für die einseitige Ausrichtung auf die nachsorgenden Sozialausgaben ist Italien, das seine Ressourcen insbesondere in Form von Renten einsetzt. Auch die familistischen Länder Griechenland, Spanien und Portugal liegen bei der Nachsorge über dem internationalen Durchschnitt, aber bei der Vorsorge unter dem Durchschnitt.

Zu den Ländern, die sowohl bei den vorsorgenden Bildungsausgaben als auch bei den nachsorgenden Sozialausgaben unter dem internationalen Durchschnitt liegen, gehören die postsozialistischen Länder Russland, Rumänien und Bulgarien. Slowenien als Ausnahme unter den postsozialistischen Ländern steht dagegen bei der sozialen Sicherung bereits über dem internationalen Durchschnitt. Die Schwellenländer Indien und China sowie die Türkei liegen sowohl bei der Vorsorge als auch bei der Nachsorge deutlich unter dem internationalen Durchschnitt.

Im Unterschied zu Südkorea, das eindeutig auf Vorsorge setzt, ist Japan ein eher traditionelles Land, das stärker auf Nachsorge fokussiert. Zu diesen traditionellen Ländern gehört auch die Bundesrepublik, die bei den nachsorgenden Sozialausgaben mit dem neunten Platz in der Spitzengruppe liegt, bei den zukunftsorientierten Bildungsausgaben aber nur an 24. Stelle rangiert. Das wohlhabende Deutschland hätte allen Grund, die Investitionen in das Bildungssystem stark zu erhöhen, denn es liegt sowohl unter dem EU27- als auch unter dem OECD-Durchschnitt.

Es lassen sich also vier *Bildungs- und Wohlfahrtsregimen* unterscheiden: Sozialdemokratische Länder wie insbesondere Dänemark setzen auf Vorsorge durch Bildung, für den Risikofall ist aber auch ein ausgebautes soziales Sicherungsnetz verfügbar. Die wirtschaftsliberale USA und insbesondere das produktivistische Südkorea setzen vorrangig auf Bildung und überlassen die Absicherung gegen Risiken der privaten Verantwortung. Familistische Länder wie Italien setzen eher auf das soziale Sicherungsnetz als auf Bildung und Befähigung. Weniger entwickelte Länder wie Indien, China und auch die Türkei investieren vorrangig in die Infrastruktur und noch nicht hinreichend in ein soziales Sicherungsnetz sowie die Vorsorge durch Bildung. Die postsozialistischen Länder befinden sich überwiegend noch im Aufholprozess nachholender Entwicklung und rangieren bis auf Slowenien bei der Vorsorge unter dem internationalen Durchschnitt.

*Tabelle 5-1: Bildungs- und Wohlfahrtsregime*

Ausgeprägte Vorsorge durch Bildung	Aktivierende Gesellschaft (Fokus auf Befähigung und Vorsorge)	Entwickelter Bildungs- und Wohlfahrtsstaat
Wenig Vorsorge durch Bildung	Unterdurchschnittlich entwickelter Bildungs- und Wohlfahrtsstaat	Traditioneller (passiver) Sozialstaat
	Wenig Nachsorge durch Sozialstaat	Ausgeprägte Nachsorge durch Sozialstaat

*Modell: Dieter Holtmann*

## **5.2 Autonomie als die Befähigung zum selbstbestimmten Handeln in den verschiedenen Ländern und Wohlfahrtsregimen**

### **Autonomie als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Im Zentrum der normativen Theorie des Nobelpreisträgers Amartya Sen steht der Freiheitsbegriff. Die Lebensqualität von Individuen und ganzen Gesellschaften nur an ihrem materiellen Wohlstand festzumachen, wie dies lange Zeit z. B. in der Armuts- und Reichtumsberichterstattung praktiziert wurde, ist nach Sen (2002) zu einseitig. Angemessener ist stattdessen eine breitere Perspektive, in der die Bewertung von individuellen Lebenslagen und der gesamten gesellschaftlichen Entwicklung an dem Kriterium der Verwirklichungschancen gemessen wird. Mit Verwirklichungschancen ist die Fähigkeit von Menschen gemeint, ein selbstbestimmtes Leben zu führen, d. h. die Lebensweise verfolgen zu können, die zu schätzen sie gute Gründe haben. Dies impliziert, dass Menschen dazu befähigt werden sollten, ihre eigene Lebensweise zu erkennen, zu beurteilen und zwischen alternativen Lebensentwürfen bewusst und mit guten Gründen auszuwählen. Um dies erreichen zu können, müssen einerseits die individuellen Potenziale der Menschen entwickelt werden, z. B. durch den Zugang zu Bildungseinrichtungen, andererseits müssen auch Handlungsbeschränkungen und Unfreiheiten abgebaut werden, die eine Realisierung von Verwirklichungschancen behindern. Die Möglichkeit zu haben, ein selbstbestimmtes Leben zu führen, hängt neben der geistigen Befähigung auch noch von den äußeren Bedingungen ab.

Auch der Vergleich von Ländern und Wohlfahrtsregimen kann an dem Konzept der Verwirklichungschancen orientiert werden: „Der Erfolg einer Gesellschaft ist nach dieser Auffassung primär danach zu bewerten, wie groß die von ihren Mitgliedern genossenen substantiellen Freiheiten sind“ (vgl. Sen 2002: 30). Natürlich ist es kompliziert, ein empirisches Messmodell für substantielle Freiheiten aufzustellen, da hierfür sehr viele und sehr unterschiedliche Aspekte berücksichtigt werden müssten: Bildung, Einkommen, politische und

bürgerliche Freiheiten, Arbeitsbedingungen, ein sicherer Lebensraum usw. Alle diese Aspekte spielen bei der Bewertung der Handlungsautonomie eines Menschen eine Rolle. Die folgende Analyse nimmt insbesondere die Bildungschancen und Grundfähigkeiten in den Blick, über die Menschen in unterschiedlichen Ländern und Wohlfahrtsregimen verfügen, sowie ihre subjektive Bewertung der Wahlfreiheiten. Diese Merkmale bilden zwar kein hinreichendes Kriterium für Autonomie, wohl aber eine notwendige Voraussetzung dafür.

### **Auswahl der Indikatoren**

Wenngleich Verwirklichungschancen nicht nur auf Bildungschancen reduziert werden dürfen, sind kognitive Ressourcen natürlich eine zentrale Voraussetzung für die realen Freiheiten, die ein Akteur genießt. Als Indikatoren für die objektiven Voraussetzungen für Autonomie betrachten wir deshalb hier die Bildungsausgaben, die tertiären Bildungsabschlüsse (Zertifikate) sowie die im Schulsystem erworbenen Fähigkeiten (Mittelwert und Spitze der Kompetenzen gemäß PISA). Die Probleme der Einkommensarmut und -ungleichheit sowie der Bildungsarmut werden gesondert in dem Kapitel über die Gleichheit der Teilhabechancen behandelt (vgl. Kapitel 6.9). Ferner berücksichtigen wir die subjektive Einschätzung (durch die Gesellschaftsmitglieder) der Wahlfreiheiten bezüglich der Art zu leben.

Die Investitionen in die Bildungssysteme (als Prozentanteil des BIP) können als ein Indikator für die Bereitschaft einer Gesellschaft angesehen werden, in die Bildung der Menschen zu investieren und sie damit zum selbstbestimmten Handeln zu befähigen. Öffentliche und private Bildungsausgaben werden gemeinsam betrachtet, da Bildungsprozesse unseres Erachtens den Verwirklichungschancen immer zuträglich sind – ungeachtet ihrer Finanzierungsart.

Das Ergebnis der Bildungsinvestitionen zeigen zwei Gesichtspunkte: Einerseits geben wir den Bevölkerungsanteil an, der über tertiäre Bildungsabschlüsse verfügt (Zertifikate). Dieses Segment der Bevölkerung dürfte besonders gute Verwirklichungschancen aufweisen, da mit tertiärer Bildung nicht nur in hohem Maße individuelle Fähigkeiten und Kenntnisse erworben werden, sondern damit gleichzeitig auch die Chancen steigen, eine qualifizierte Tätigkeit und ein überdurchschnittliches Einkommen am Arbeitsmarkt zu erreichen, also ökonomische Autonomie zu erzielen.

Andererseits verwenden wir als Indikatoren die Kompetenzmessungen gemäß PISA (Kompetenzen). Dazu berücksichtigen wir zum ersten die durchschnittliche Lesekompetenz der 15-jährigen Schülerinnen und Schüler. Durch die von der OECD koordinierten Studien wurden internationale Vergleichsdaten zur Performanz der Bildungssysteme in sehr guter Qualität gewonnen. Die hier verwendete Skala aus der PISA-Studie 2015 bildet die

Lesekompetenz ab, verstanden als „Fähigkeit, geschriebene Texte zu verstehen, zu nutzen und über sie zu reflektieren, um eigene Ziele zu erreichen, das eigene Wissen und Potential weiterzuentwickeln und am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen“ (Prenzel et al. 2004: 20). Die PISA-Aufgaben waren nicht auf ein schulisches Curriculum ausgerichtet, vielmehr standen alltägliche Lesesituationen im Fokus sowie die zielgerichtete Anwendung der Lesefähigkeit in unterschiedlichen Kontexten. Zum zweiten berücksichtigen wir den Anteil der SchülerInnen mit Lesekompetenz auf Stufe 5 oder darüber, um so die „Spitze“ in der Lesekompetenz zu erfassen (PISA 2015).

Aus den vier genannten Indikatoren bilden wir den additiven Index für „objektive Autonomie“ im Sinne von Voraussetzungen für die tatsächliche Wahrnehmung der formalen Wahlfreiheit („freedom of choice“).

Um das Ausmaß der Wahlfreiheiten zu erfassen, berücksichtigen wir als weiteren Aspekt die subjektive Bewertung der Wahlfreiheiten durch die Gesellschaftsmitglieder: „In this country, are you satisfied or dissatisfied with your freedom to choose what you do with your life?“ (Gallup 2015).

Aus dem Index für „objektive Autonomie“ und dem Indikator für „subjektive Autonomie“ bilden wir dann den Gesamtindex für Autonomie mit gleichem Gewicht für die „objektive“ und „subjektive“ Autonomie. Insgesamt werden also die Investitionen in Bildung sowie die Bildungszertifikate und -kompetenzen als Indikatoren für die Befähigung der Bevölkerung durch Bildung als objektive Voraussetzungen für Autonomie verwendet sowie die subjektive Bewertung der Wahlfreiheiten durch die Befragten in den verschiedenen Ländern als „subjektive Autonomie“.

## **Ländervergleich**

Die Bereitschaft, in die Bildung zu investieren, ist in den sozialdemokratischen Ländern Dänemark, Schweden und Finnland sowie in Großbritannien und in den Wirtschaftsstandorten Zypern und Malta am stärksten ausgeprägt, die ca. 7-9 % des Bruttoinlandsproduktes für Bildung ausgeben. Deutschland investiert insgesamt 5,5 % seines BIP in die Bildung und liegt damit lediglich auf dem 24. Platz. Am Ende der Rangliste befinden sich China und Indien sowie Rumänien.

Den höchsten Bevölkerungsanteil mit tertiären Bildungsabschlüssen findet man in den wirtschaftsliberalen Ländern Kanada und USA, in den produktivistischen Ländern Japan und Südkorea sowie in Russland und Luxemburg. Deutschland rangiert auf dem 27. Platz: Nur 27,1 % der Deutschen verfügen über einen tertiären Bildungsabschluss. Besonders gering ist der Anteil tertiärer Abschlüsse in den postsozialistischen Ländern Rumänien und Serbien, in Italien und in der Türkei, in den Schwellenländern Brasilien und Südafrika sowie in China.

Die höchste durchschnittliche Lesekompetenz findet sich im produktivistischen Wohlfahrtsregime Ostasiens mit seinen kompetitiven Bildungssystemen. Kanada steht bei der Lesekompetenz an der Spitze der betrachteten 43 Länder,

was wohl insbesondere an der guten Integration der MigrantInnen liegt. Finnland steht etwas hinter Kanada auf dem zweiten Platz, wohl wegen seines integrierten Schulsystems mit individueller Förderung, aber auch wegen seines geringen MigrantInnen-Anteils, denn die Kinder mit Migrationshintergrund schneiden in Finnland deutlich schlechter ab als die übrigen Kinder. Die deutschen 15-Jährigen liegen inzwischen mit 509 Punkten in 2015 über dem Durchschnitt der OECD-Länder (493 Punkte). Im Vergleich der hier betrachteten Staaten hat sich die Bundesrepublik inzwischen auf Rang 8 verbessert. Die Rangfolge beschließen Rumänien, Bulgarien und die Türkei sowie zuletzt Brasilien. Bei der „PISA-Spitze“ mit gehobener Lesekompetenz (Stufe 5 oder darüber) liegen die ostasiatischen Länder Japan und Südkorea sowie Neuseeland und Finnland mit den höchsten Anteilen von SchülerInnen an der Spitze. Deutschland liegt mit 8,9 % SchülerInnen mit gehobener Lesekompetenz auf den 14. Platz von 39 Ländern. Die geringsten Anteile mit gehobener Lesekompetenz finden sich in den postsozialistischen Ländern Serbien und Rumänien sowie ganz am Schluss in Brasilien.

Bei der „PISA-Spitze“ mit gehobener Lesekompetenz (Stufe 5 oder darüber) liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime Ostasiens im Durchschnitt mit den höchsten Anteilen solcher SchülerInnen an der Spitze. Die wirtschaftsliberalen Länder Kanada und Neuseeland erreichen bei der „PISA-Spitze“ den ersten und den dritten Platz, wohl wegen der guten Integration der MigrantInnen und der effektiven Schulsysteme. Finnland hat ebenfalls ein effektives Schulsystem und erreicht den zweiten Platz, allerdings schneiden die SchülerInnen mit Migrationshintergrund in Finnland sehr viel schlechter ab als die übrigen SchülerInnen; der Anteil dieser SchülerInnen ist aber so gering, dass diese Schwäche nicht so sehr ins Gewicht fällt. Deutschland hat sich mit 11,7 % SchülerInnen mit gehobener Lesekompetenz stark verbessert vom 14. Platz in 2012 auf den 7. Platz von 40 Ländern in 2015. Die geringsten Anteile mit gehobener Lesekompetenz finden sich in den postsozialistischen Ländern Rumänien und Serbien sowie ganz am Schluss in der Türkei und in Brasilien.

Wenn man aus den vier Indikatoren für die objektiven Voraussetzungen für Autonomie einen Index bildet, so liegt Kanada an der Spitze der Befähigungen durch Bildungsinvestitionen sowie Bildungsergebnissen in Form von Zertifikaten und Kompetenzen. Dies liegt sicher auch an der guten Integration der SchülerInnen mit Migrationshintergrund in das Schulsystem. Finnland erreicht bei der objektiven Befähigung zur Autonomie den zweiten Platz, in Finnland unterscheiden sich die Kompetenzen von SchülerInnen mit Migrationshintergrund und den übrigen SchülerInnen allerdings sehr stark; dies fällt beim Durchschnitt nur nicht ins Gewicht, weil es in Finnland nur wenige MigrantInnen gibt. Das produktivistische Südkorea erreicht mit seinem kompetitiven Bildungssystem den dritten Platz. Deutschland steht mit dem 17. Platz von 43 Ländern im Mittelfeld. Auf der anderen Seite liegen Rumänien und die Türkei sowie die Schwellenländer Brasilien, Indien und China ganz am

Schluss, wobei für Indien und China jeweils keine PISA-Evaluationen für das ganze Land vorliegen.

Bei der subjektiven Einschätzung des Ausmaßes der Wahlfreiheit (% satisfied with freedom to choose) liegen die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Schweden, Dänemark und Finnland, die wirtschaftsliberalen Länder Australien und Neuseeland sowie als konservatives Land die Schweiz vorn. Aber auch Deutschland gehört auf dem zwölften Platz mit 90 % Zufriedenheit noch zur Spitzengruppe. Extrem niedrig ist die Zufriedenheit im Krisenland Griechenland mit 39 %, dies ist der niedrigste Wert von allen betrachteten Ländern. Ferner ist die Zufriedenheit auch in den postsozialistischen Ländern Serbien, Litauen und Kroatien sowie in der Türkei im Vergleich sehr gering.

Wenn man die „objektive Autonomie“, d. h. den Teilindex zu den objektiven Voraussetzungen für die Befähigung zur Autonomie auf der Basis von Bildungsinvestitionen und Bildungsergebnissen, und die „subjektive Autonomie“, d. h. die subjektive Bewertung der Wahlfreiheiten durch die Befragten in den verschiedenen Ländern, gleichgewichtig in einem Gesamtindex zusammenfasst, so liegen die wirtschaftsliberalen Länder Kanada und Neuseeland sowie die sozialdemokratischen Länder Finnland, Norwegen, Schweden und Dänemark an der Spitze. Deutschland gehört mit dem 13. Platz unter 43 Ländern inzwischen zum ersten Drittel. Objektive und subjektive Autonomie sind insgesamt besonders wenig ausgeprägt in Serbien, in der Türkei und insbesondere im Krisenland Griechenland.

### **Zur Entwicklung der Bildungsausgaben**

Es gibt ganz überwiegend einen kontinuierlichen Anstieg sowohl der absoluten Bildungsausgaben als auch der Anteile am BIP.

Gemäß Eurostat stieg der Anteil der Bildungsausgaben beim Spitzenreiter Dänemark von 7,4 % in 2005 auf 7,8 % in 2009. In Deutschland fand der Anstieg von 5,1 % in 2005 auf 5,3 % in 2009 auf einem niedrigeren Niveau statt.

In den OECD-Staaten stiegen die Bildungsausgaben als Anteil des BIP von 2008 zum Krisenjahr 2009 im Durchschnitt von ca. 4,9 Prozent auf ca. 5,2 Prozent, was insbesondere am Rückgang des BIP liegen dürfte, da sich die absoluten Bildungsausgaben gar nicht so schnell ändern lassen. Von 2010 bis 2012/2013 blieb dieser Anteil gemäß OECD 2016 mit ca. 5,2 Prozent konstant.

### **Zur Entwicklung der tertiären Bildung**

In der EU27 ist der Anteil der Bevölkerung (von 25 bis 64 Jahren) mit tertiären Abschlüssen von 22,5 % in 2005 auf 29,3 % in 2014 kontinuierlich gestiegen. In Deutschland stieg der Anteil von 24,6 % in 2005 auf 27,1 % in 2014.

In der OECD stieg der Anteil der Bevölkerung (von 25 bis 64 Jahren) mit tertiären Abschlüssen von 26 % in 2005 auf 34 % in 2014. Im führenden Kanada fand der Anstieg von 46 % in 2005 auf 54 % in 2014 auf dem höchsten Niveau statt. Südkorea weist einen besonders starken Anstieg des Bevölkerungsanteils mit tertiären Bildungsabschlüssen auf, nämlich von 32 % in 2005 auf 45 % in 2014, dies passt in das Bild des systematischen Aufstiegs Südkoreas durch Investitionen in Bildung, Forschung und Entwicklung.

### **Zur Entwicklung der durchschnittlichen Lesekompetenz**

Kanada steht bei der durchschnittlichen Lesekompetenz an der Spitze. Bereits seit 2000 gehört Kanada zur Spitze (auch wenn es zwischenzeitlich einige Leistungspunkte verlor). Dies dürfte insbesondere daran liegen, dass Kanada Jugendliche mit Migrationshintergrund besonders erfolgreich in das Schulsystem integriert.

Finnland mit seinem universalistischen Bildungssystem hält sich bei der Entwicklung der durchschnittlichen Lesekompetenz gemäß den PISA-Studien 2000 bis 2015 mit an der Spitze (auch wenn es zwischen 2000 und 2012 Leistungspunkte verlor). In Finnland schneiden SchülerInnen mit Migrationshintergrund deutlich schlechter ab als die anderen, dies fällt aber nicht so ins Gewicht, weil es in Finnland nur wenige SchülerInnen mit Migrationshintergrund gibt.

Der hohe Stellenwert der Bildung in Ostasien zeigt sich in der sehr guten Performanz Japans und Südkoreas, das produktivistische Wohlfahrtsregime steht bei der durchschnittlichen Lesekompetenz an der Spitze der Wohlfahrtsregime. Im Vergleich zu 2000 verlieren beide Länder allerdings bis 2015 einige Leistungspunkte.

Deutschland hat auf das unterdurchschnittliche Abschneiden des gegliederten Schulsystems in 2000 mit Reformen reagiert, die von einem dreigliedrigem in ein zweigliedriges System weisen und Benachteiligungen insbesondere durch zusätzliche Sprachkurse auszugleichen suchen. Im Ergebnis ist bis 2015 sowohl die „soziale Vererbung“ des Bildungserfolgs reduziert als auch die durchschnittliche Leistung erhöht worden, wobei die Leistungen der Benachteiligten sich verbesserten und der Privilegierteren in etwa konstant blieben.

### **Zur Entwicklung der PISA-Spitze der Lesekompetenz**

Kanada, das 2015 bei diesem Kriterium vorn liegt, erhöhte den Anteil der SchülerInnen mit hoher Lesekompetenz (Stufe 5 oder höher) von 12,8 % in 2009 auf 14,0 % in 2015. In Finnland, das an zweiter Stelle steht, sank der Anteil der Spitzenleser ein wenig von 14,5 % in 2009 auf 13,7 % in 2015.

Deutschland hat sich von einem Anteil von 7,6 % Spitzenleser in 2009 auf einen Anteil von 11,7 % in 2015 verbessert. Damit steht Deutschland in 2015 auf dem



guten siebten Platz, insbesondere weil es auf den „PISA-Schock“ von 2000 mit stärkeren Unterstützungsleistungen für benachteiligte SchülerInnen reagierte.

Das wettbewerbsorientierte produktivistische Wohlfahrtsregime steht beim Anteil der Spitzenleser im Durchschnitt an der Spitze der Wohlfahrtsregime, wobei Südkorea in 2015 den 4. Platz und Japan den 11. Platz unter 40 Ländern erreichen.

### **Zur Entwicklung der subjektiven Autonomie**

Bei der subjektiven Einschätzung des Ausmaßes der Wahlfreiheit steht das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime gemäß den Gallup-Daten von 2007 bis 2014 immer an der Spitze. Von einem Bevölkerungsanteil von 94 % mit subjektiver Autonomie sinkt dieser Anteil im Krisenjahr 2009 etwas auf 92 %, erholt sich aber bis 2014 wieder auf 94 %. Norwegen liegt dabei mit 95-96 % seit 2010 immer an der Spitze.

Das wirtschaftsliberale und das konservative Wohlfahrtsregime fielen nach einem Niveau subjektiver Autonomie von 88-89 % vor der Krise dann im Krisenjahr 2009 auf 87 % zurück, erholten sich aber bis 2014 auf einen Bevölkerungsanteil von 89-90 %, die mit dem Ausmaß ihrer Wahlfreiheit einverstanden sind.

Das Ausmaß der subjektiven Autonomie ist in den anderen drei Wohlfahrtsregimen deutlich niedriger. Der Bevölkerungsanteil mit subjektiver Autonomie ging im familistischen Wohlfahrtsregime von 76 % in 2007 im Krisenjahr 2009 auf 69 % zurück, stieg aber bis 2014 im Durchschnitt wieder etwas an auf 70 %. Das Ausmaß der subjektiven Autonomie ging im produktivistischen Wohlfahrtsregime von 71 % in 2007 im Krisenjahr 2009 auf 64 % zurück, erholte sich aber bis 2014 wieder auf 69 %. Das durchschnittliche Niveau der subjektiven Autonomie ging in der postsozialistischen Ländergruppe von 66 % in 2007 im Krisenjahr 2009 auf 60 % zurück, stieg aber bis 2014 wieder an auf 68 %.

Als einzelnes Land ist Griechenland am stärksten von den Krisen betroffen. In Griechenland fiel die subjektive Autonomie von 58 % in 2007 mit der Finanzkrise im Krisenjahr 2009 auf 44 %; nach einer Erholung auf 53 % in 2011 ging die subjektive Autonomie mit der Eurokrise aber wieder stark zurück auf 37 % in 2014. Letzteres ist der niedrigste Wert aller betrachteten 43 Länder.

### **Objektive versus subjektive Autonomie**

Wenn man die objektive und subjektive Autonomie gegenüberstellt ( $r = 0,62$ ), so liegen insgesamt die wirtschaftsliberalen Länder Kanada und Neuseeland sowie die sozialdemokratischen Länder Finnland, Norwegen, Schweden und Dänemark vorn. Diese Länder stehen sowohl bei der objektiven als auch bei der subjektiven Autonomie an der Spitze, sie haben alle erfolgreiche Bildungssysteme und werden von der Bevölkerung bezüglich der Wahlfreiheiten

sehr positiv bewertet. Besonders wenig ausgeprägt ist die Autonomie insgesamt in Serbien und in der Türkei sowie im Krisenland Griechenland, wobei in letzterem die Einschätzung der Wahlmöglichkeiten durch die Bevölkerung am schlechtesten von allen Ländern ist. Im produktivistischen Südkorea sind wegen des kompetitiven Bildungssystems die objektiven Befähigungen sehr stark entwickelt, aber die Beurteilung der Wahlfreiheiten durch die Bevölkerung liegt unter dem Durchschnitt. Umgekehrt rangieren die objektiven Befähigungen z. B. in Malta unter dem Durchschnitt, aber die subjektive Autonomie der Bevölkerung in Malta mit seinem wachsenden Lebensstandard gehört zum ersten Drittel der Länder. In Deutschland gehen die Ausprägungen in die gleiche Richtung, nur etwas vorteilhafter: Bei den objektiven Voraussetzungen für die Wahlfreiheiten rangiert die Bundesrepublik mit dem 17. Platz nur im Mittelfeld, aber bei den subjektiven Einschätzungen der Wahlfreiheiten durch die Bevölkerung liegt die Bundesrepublik mit dem 12. Rang gut platziert, sodass sie beim Gesamtindex der objektiven und subjektiven Autonomie mit dem 13. Platz inzwischen zum ersten Drittel der betrachteten 43 Länder gehört.

## **6. Wohlstand nach der Weltfinanzkrise, Wohlstand versus ökologische Nachhaltigkeit, Gleichheit der Teilhabe**

Ökonomischer Wohlstand und wirtschaftliches Wachstum werden nahezu überall auf der Welt als lohnende Ziele angesehen. Das sozialdemokratische, das wirtschaftsliberale und das konservative Wohlfahrtsregime befinden sich – im Weltmaßstab betrachtet – im Wohlfahrtsniveau auf einer sehr ähnlichen Höhe (vgl. Kap. 6.1).

Im Kontext der Weltfinanzkrise haben die familistischen Länder Südeuropas am ehesten stagniert und sind damit im Wohlstandsniveau im Vergleich zu den anderen Ländern zurückgeblieben, während die produktivistischen Länder Ostasiens sowie China zu den ökonomisch erfolgreichsten Aufsteigern im Kontext der Weltfinanzkrise gehören. Die Spekulationsgeschäfte, die zur Weltfinanzkrise führten, haben die daran beteiligten Länder zurückgeworfen, während die Länder mit normalen Geschäftsmodellen gleichzeitig ökonomisch relativ aufgestiegen sind (vgl. Kap. 6.2).

Wenn die Entwicklung des Wohlstands unter Berücksichtigung der ökologischen Nachhaltigkeit gestaltet wird, lassen sich die Schäden aufgrund des Wirtschaftswachstums minimieren und der Nutzen bzw. Gebrauchswert des Wohlstands erhöhen. Die Menschheit verbraucht mehr Ressourcen, als die Natur regenerieren kann. Schon heute liest sich eine Beschreibung des klimatischen Wandels alarmierend. Die Folgen sind vielfältig und schwerwiegend. Offensichtlich kollidiert das Ziel, materiellen Wohlstand auf hohem Niveau in der Welt zu etablieren, partiell mit dem Anspruch, ökologisch nachhaltig zu wirtschaften. Die wohlhabenden Staaten stehen damit in einer doppelten Weise

politisch in der Pflicht, der Ökologie ein höheres Gewicht beizumessen. Sie müssen in den nächsten Jahrzehnten beispielhafte Wege finden, die Übernutzung der natürlichen Umwelt deutlich zu reduzieren und ihren Wohlstand durch einen geringeren Einsatz von natürlichen Ressourcen zu produzieren. Die höchsten Umweltbelastungen gehen im Ländervergleich auch von den wohlhabenden Ländern aus (vgl. Kap. 6.3).

Die formalen Freiheitsrechte, die demokratische Gesellschaften charakterisieren, können in der Realität nicht von allen Bürgern im gleichen Maß genutzt werden; die Ausübung bürgerlicher und politischer Freiheiten ist an Voraussetzungen und Fähigkeiten geknüpft. Erst die sozialen Rechte, die eine materielle Grundversorgung gewährleisten, ermöglichen eine Bürgergesellschaft, die allen die Möglichkeit zur Partizipation bietet. Eine wünschenswerte Verteilung materieller Güter und Reichtümer soll jedem Akteur die materiellen Voraussetzungen zur Verfügung stellen, damit dieser als Ebenbürtiger an der gesellschaftlichen Interaktion partizipieren kann. Eine exakte Gleichverteilung materieller Güter ist dafür nicht nötig, jedoch darf die Ungleichheit nicht so groß werden, dass sie für manche Bürger die Chance auf eine gleiche Teilhabe an gesellschaftlichen Interaktionen verhindert (vgl. Kap. 6.4).

## **6.1 Wohlstand und Wachstum: Die Bundesrepublik im internationalen Vergleich**

### **Wohlstand als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Ökonomischer Wohlstand und wirtschaftliches Wachstum werden nahezu überall auf der Welt von den politischen Amtsträgern als lohnende Ziele angesehen und nicht selten werden politische Maßnahmen genauso zugeschnitten, dass sie diesen Zielen zuträglich sind. Eine gute ökonomische Performanz, so argumentiert z. B. Amartya Sen (2002), besitzt jedoch keinen intrinsischen moralischen Wert:

„Tatsächlich haben wir im Allgemeinen hervorragende Gründe, uns mehr Einkommen und Reichtum zu wünschen. Doch nicht, weil Einkommen und Reichtum um ihrer selbst willen erstrebenswert sind, sondern weil sie in der Regel wunderbare Allzweckmittel sind, um eine größere Freiheit bei der Wahl der von uns als vernünftig eingeschätzten Lebensführung zu gewinnen. Die Nützlichkeit des Reichtums liegt in den Dingen, die er uns zu tun ermöglicht, in der substantiellen Freiheit, die er uns erlangen läßt“ (ebd.: 25).

Die Maximierung der ökonomischen Performanz eines Landes ist demnach kein Selbstzweck, sondern wird erst durch die daraus abgeleiteten Werte zu einem erstrebenswerten Ziel. Zu diesen moralischen Werten, die mit dem wirtschaftlichen Wohlstand assoziiert sind, gehören z. B. eine bessere Versorgung der Bevölkerung mit öffentlichen und privaten Gütern und damit ein höherer materieller Lebensstandard, eine Abschwächung von

Verteilungskonflikten, eine sinkende Zahl von arbeitslosen Personen und nicht zuletzt auch eine Verbesserung des subjektiven Wohlergehen. Die Migrationsströme dieser Welt verlaufen ganz überwiegend in Richtung höheren Wohlstands und größerer Freiheit.

Allerdings zeigen ökonomische Indikatoren, wie z. B. das Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf, nur das durchschnittliche Niveau an materiellem Wohlergehen an, das mit Blick auf alle Individuen ermittelt wird. Es ist aus einer normativen Perspektive wünschenswert, in einer Gesellschaft zu leben, in der es den Menschen im Durchschnitt gut geht; allerdings bleibt bei einem solchen Aggregatwert die Verteilung des materiellen Wohlstands auf einzelne Akteure oder auf bestimmte Bevölkerungsgruppen unberücksichtigt. Aus unserer Sicht erscheint es also angemessen, einerseits das Niveau an Wohlstand und Wachstum zu betrachten, andererseits aber auch bei der Beurteilung von Gesellschaften zu berücksichtigen, wie sich der Wohlstand innerhalb der Bevölkerung verteilt.

### **Auswahl der Indikatoren**

Das Bruttoinlandsprodukt (BIP) ist ein Maß für die wirtschaftliche Leistung einer Volkswirtschaft. Das BIP beschreibt den Gesamtwert aller Güter und Dienstleistungen, die innerhalb eines Jahres und innerhalb einer Volkswirtschaft für den Endverbrauch hergestellt wurden. Für einen Ländervergleich ist es erstens nötig, das BIP an der Einwohnerzahl zu relativieren, und zweitens, die unterschiedlichen Preisniveaus in den einzelnen Ländern zu berücksichtigen. Das BIP ist entsprechend pro Kopf angegeben und wurde auf Basis der Purchasing Power Parity (PPP) um Kaufkraft- und Inflationsunterschiede bereinigt.<sup>3</sup> Der Indikator bildet die Wirtschaftskraft bzw. den durchschnittlichen materiellen Wohlstand eines Landes ab. Neben dem Wohlstand wird als ergänzende Information die durchschnittliche Wachstumsrate des BIP in Prozent im Zeitraum von 2006 bis 2016 (Stand: Oktober 2016) berichtet.<sup>4</sup> Die Wachstumsrate misst die Veränderung des BIP jeweils im Vergleich zum Vorjahr.

### **Das Wohlstandsniveau im Ländervergleich**

Der internationale Vergleich verdeutlicht, dass der größte ökonomische *Wohlstand* in dem Finanzzentrum und Stadtstaat Luxemburg zu finden ist, das allerdings mit Flächenstaaten nur bedingt vergleichbar ist. Mit einigem Abstand auf den nächsten Rängen folgen das wirtschaftsliberale Irland, das sich von der Finanzkrise wieder gut erholt hat, und das sozialdemokratische Norwegen.

<sup>3</sup> Für die Festlegung der Kaufkraftparität wird berechnet, wie viele Einheiten einer jeweiligen Landeswährung notwendig sind, um einen bestimmten, repräsentativen Güterkorb zu kaufen, den ein Akteur für einen US-Dollar in den USA erhalten könnte.

<sup>4</sup> Die durchschnittliche Wachstumsrate wird für jedes Land berechnet durch die zehnte Wurzel aus dem Quotienten des BIP 2016 zum BIP 2006.

Die Kontraste zwischen den reichsten und den ärmsten Ländern in unserer Auswahl sind sehr ausgeprägt. Deutschland positioniert sich mit Rang 9 im ersten Drittel der betrachteten Länder und liegt damit etwas hinter den Niederlanden und Schweden. Die wirtschaftlichen Disparitäten zwischen den alten und neuen Bundesländern in Deutschland sind noch nicht völlig überwunden.

Das produktivistische Südkorea ist einer der stärksten Aufsteiger im Kontext der Weltfinanzkrise und liegt im Wohlstandsniveau inzwischen direkt hinter Japan.

Von den familistischen Ländern ist Malta mit seiner geringen Realbesteuerung von ausländischen Direktinvestitionen mit Abstand am besten durch die Finanzkrise gekommen und hat alle anderen familistischen Länder hinter sich gelassen. Griechenland dagegen erwies sich in den Stresstests durch die Weltfinanzkrise und durch die Eurokrise als wenig wettbewerbsstark.

Die postsozialistischen Staaten platzieren sich überwiegend am Ende des Ranking, wobei innerhalb dieser Gruppe z. B. zwischen Tschechien (23. Platz), Slowenien (24. Platz) und auf der anderen Seite Serbien (41. Platz) große Unterschiede zu finden sind.

Bei den BRICS-Ländern rangiert Russland im Lebensstandard vor China, Brasilien, Südafrika und schließlich Indien. Indien erreicht weniger als die Hälfte des Wohlstandsniveaus Chinas (operationalisiert durch das durchschnittliche Sozialprodukt).

Das stärkste *Wirtschaftswachstum* findet sich in Indien und insbesondere in China, die sich am dynamischsten entwickeln, was zur Abschwächung der Konjunkturkrise nach der Weltfinanzkrise beigetragen hat.

Polen ist wegen seiner Orientierung auf dem Binnenmarkt relativ unbehelligt durch die Wirtschaftskrisen gekommen und liegt beim Wirtschaftswachstum im letzten Jahrzehnt an dritter Stelle hinter China und Indien. Insbesondere Estland, Lettland und Litauen sind mit ihrem in Fremdwährung kreditfinanzierten Wachstumsmodell im Krisenjahr 2009 besonders stark abgestürzt, haben sich davon aber mit rigorosen Sanierungsmaßnahmen ebenso schnell wieder erholt. Von den betrachteten sechs Wohlfahrtsregimen ist die Gruppe der postsozialistischen Länder im letzten Jahrzehnt mit durchschnittlich 3,5 % pro Jahr am stärksten gewachsen, liegt allerdings in ihrem Aufholprozess im Lebensstandard noch hinter den anderen Wohlfahrtsregimen zurück.

Auch Südkorea verfolgt seinen Aufstieg auf dem Weltmarkt mit Erfolg, weshalb das produktivistische Wohlfahrtsregime beim Wirtschaftswachstum im letzten Jahrzehnt an zweiter Stelle steht.

Von den wirtschaftsliberalen Ländern ist Irland im letzten Jahrzehnt mit durchschnittlich 4,0 % am stärksten gewachsen, die wirtschaftsliberalen Länder insgesamt um durchschnittlich 2,6 % pro Jahr.

Deutschland ist im letzten Jahrzehnt um durchschnittlich 2,8 % gewachsen, damit liegt es auf dem 16. Platz. Die Gruppe der konservativen Länder weist im letzten Jahrzehnt insgesamt ein moderates Wachstum von durchschnittlich 2,1 % pro Jahr auf.

Die sozialdemokratischen Länder haben einerseits im Durchschnitt den höchsten Lebensstandard, andererseits ist der Wohlstand im letzten Jahrzehnt nur mäßig gewachsen um durchschnittlich 1,6 % pro Jahr. Schweden wuchs mit 2,4 % im letzten Jahrzehnt wie der internationale Durchschnitt, aber Norwegen, Finnland und Dänemark belegen beim Wirtschaftswachstum mit 36, 39 und 40 nur schwache Rangplätze unter den betrachteten 43 Ländern.

Bei den familistischen Ländern ist nur Malta im letzten Jahrzehnt mit durchschnittlich 4,1 % stärker gewachsen als der internationale Durchschnitt. Das familistische Wohlfahrtsregime schneidet aber insgesamt beim Wirtschaftswachstum mit durchschnittlich 1,2 % pro Jahr am schlechtesten ab. Griechenland, das sich in den Stresstests der Weltfinanzkrise und der Eurokrise als wenig wettbewerbsstark erwies, erlitt im letzten Jahrzehnt sogar als einziges der betrachteten 43 Länder einen Rückgang des Lebensstandards, und zwar um durchschnittlich 0,9 % pro Jahr.

Beim Wirtschaftswachstum spielt das Ausgangsniveau als Bezugspunkt eine große Rolle. Es erscheint grundsätzlich leichter, von einem niedrigeren Ausgangsniveau ausgehend, eine hohe Wachstumsrate zu erzielen. Hat ein Land schon ein sehr hohes Wohlfahrtsniveau erreicht, so dürfte es schwieriger sein, das gleiche relative Wachstum zu erreichen. Aufgrund dieses Basiseffekts wird die Wachstumsrate auch nur ergänzend zum Wohlstandsniveau berichtet. Als westeuropäisches Land ist Irland ein besonders interessanter Fall: Das Land hat vor der Finanzkrise innerhalb von ca. fünfzehn Jahren ein beispielloses Wirtschaftswachstum erzielt und sich von einer wirtschaftsschwachen Agrarnation am Rande Europas zu einer modernen Ökonomie gewandelt, die sich nun in einer zentralen Position zwischen den Wirtschaftsgrößen Nordamerikas und Europas sah. Durch die Bankenkrise in Irland wurde dieser Wachstumsprozess abrupt unterbrochen. Inzwischen hat Irland sich allerdings bereits sehr gut erholt und erreicht im Lebensstandard sogar den zweiten Platz unter den betrachteten 43 Ländern, was allerdings auch auf die Rückverlagerung multinationaler Unternehmen zurückzuführen ist.

Auf Länderebene ergibt sich ein hoch signifikanter Korrelationskoeffizient von  $r = -0,59$  (ohne den Ausreißer Luxemburg) zwischen dem Wohlstandsniveau und der Wachstumsrate, d. h. ein hohes relatives Wachstum ist in der Regel schwieriger zu erzielen, wenn das Wohlstandsniveau bereits sehr hoch ist.

Bei der Betrachtung der Veränderung des Wohlstandsniveaus von 2007 bis 2013 zeigt sich, dass sich z. B. Irland nach einem Rückschlag durch die irische Bankenkrise wieder sehr gut erholt hat und jetzt sogar den zweiten Platz im Lebensstandard erreicht. Der Stadtstaat Luxemburg steht als internationales

Finanzzentrum noch mit Abstand vor Irland und Norwegen mit seinem Ölreichtum.

Deutschland verbesserte sich im letzten Jahrzehnt vom 14. auf den 9. Platz und gehört damit zu den Aufsteigern im Lebensstandard.

In der Weltfinanzkrise und in der Eurokrise sind die meisten Länder des Südens zurückgefallen, Zypern und Italien jeweils um fünf Plätze, Portugal um drei Plätze und Griechenland ist wegen seiner geringen Wettbewerbsfähigkeit mit einem Abstieg um elf Plätze der stärkste Absteiger des letzten Jahrzehnts. Andererseits ist Malta mit seiner geringen Realbesteuerung von multinationalen Unternehmen um fünf Plätze aufgestiegen.

Mit dem produktivistischen Modell des ökonomischen Aufstiegs über technologiebasierte Exporterfolge auf dem Weltmarkt ist Südkorea der stärkste Aufsteiger des letzten Jahrzehnts, und zwar um neun Plätze.

Auch in Osteuropa gab es mit dem binnenmarktorientierten Polen und mit Litauen relative Aufsteiger um je fünf Plätze.

China verbesserte sich mit seinen hohen Wachstumsraten im letzten Jahrzehnt vom vorletzten Platz der betrachteten 43 Länder auf den 39. vor Serbien, Südafrika und Brasilien, während Indien trotz nennenswerten Wachstums auf dem letzten Platz verblieb.

### **Zur Entwicklung des wirtschaftlichen Wohlstands**

Luxemburg ist als Stadtstaat nicht so gut zu vergleichen mit Flächenstaaten. Als internationales Finanzdienstleistungszentrum steht es im Lebensstandard (BIP pro Kopf PPP) mit Abstand an der Spitze der betrachteten Ländern. Im Krisenjahr 2009 ist das Wachstum des BIP um 6,5 % eingebrochen, dies wurde aber bis Ende 2012 wieder in etwa ausgeglichen. Irland, das im Lebensstandard aktuell den zweiten Platz erreicht, hat einen spektakulären Auf- und Abstieg sowie Wiederaufstieg erlebt. Der Aufstieg des „Keltischen Tigers“ endete in der Finanz- und Bankenkrise mit Rückgängen des BIP um jeweils 4,9 % in 2008 und 2009. Der Wiederaufstieg kulminierte in extremen Wachstumsraten von 10,0 % bzw. 26,9 % in 2014 bzw. 2015, wobei dies auch auf die Rückverlagerung von multinationalen Unternehmen zurückzuführen ist. Norwegen, das an dritter Stelle steht, hat ebenfalls Sonderbedingungen, da es auch von dem natürlichen Ölreichtum profitiert. Im Krisenjahr 2009 ist das BIP um 2,0 % zurückgegangen, aber die Wirtschaft wuchs in 2012 bereits wieder um 3,3 %. Die Schweiz, die sich an vierter Stelle platziert, gehört zu den Ländern, die gut durch die Krise kamen. Zwar ging auch in der Schweiz das BIP in 2009 um 2,8 % zurück, aber von 2010 bis 2012 wurde dies durch Wachstumsraten von 3,0 %, 2,9 % und 1,9 % mehr als ausgeglichen. Die USA (fünfter Platz) sind als eigentlicher Verursacher der Weltfinanzkrise mit beweglicher Wirtschaftspolitik relativ gut aus der Krise gekommen. Nach dem Einbruch des

BIP um 2,9 % im Krisenjahr 2009 stieg das BIP der USA in 2010-2012 bereits wieder um 3,0 %, 2,9 % und 3,3 %.

China wuchs selbst im Krisenjahr 2009 um 9,5 % und trug damit zur Stabilisierung der Weltwirtschaft bei. In den Folgejahren 2010-2012 wuchs China ebenfalls sehr stark mit 11,4 %, 11,2 % und 9,3 %. Indien liegt im durchschnittlichen Lebensstandard noch weit zurück. Aber im Krisenjahr 2009 wuchs es um 7,8 % und auch in 2010-2012 war das Wachstum mit 10,0 %, 6,8 % und 5,4 % insgesamt sehr stark.

Deutschland lag seit der Wiedervereinigung aufgrund der noch nicht völlig abgeschlossenen Angleichungen nur am Ende des ersten Drittels, ist aber inzwischen wieder vorgerückt auf den neunten Platz. Wegen der sehr starken Exportabhängigkeit ist Deutschland im Krisenjahr 2009 mit 4,6 % stark abgestürzt, hat sich dann aber durch Konjunkturprogramme, Kurzarbeitlösungen und Exporterfolge in der sich wieder erholenden Weltwirtschaft gut behauptet mit Wachstumsraten des BIP von 5,3 %, bzw. 7,7 % in 2011 bzw. 2012.

## **6.2 Die ökonomische Bewältigung der Weltfinanzkrise in den verschiedenen Wohlfahrtsregimen**

Das sozialdemokratische, das wirtschaftsliberale und das konservative Wohlfahrtsregime, die Esping-Andersen in seinem modernen Klassiker „The three worlds of welfare capitalism“ (1990) unterscheidet, befinden sich – im Weltmaßstab betrachtet – im Wohlfahrtsniveau auf einer sehr ähnlichen Höhe. Das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime liegt leicht vorn, das wirtschaftsliberale und das konservative ein wenig dahinter.

Im Wohlfahrtsverlauf sind die USA, der eigentliche Verursacher der Weltfinanzkrise, und auch die wirtschaftsliberalen Länder im Durchschnitt insgesamt etwas besser durch die Krise gekommen als die konservativen Länder im Durchschnitt.

Die produktivistischen Ländern Japan und insbesondere Südkorea gehören in der Wohlstandsentwicklung zu den erfolgreichsten ökonomischen Aufsteigern im Kontext der Weltfinanzkrise und haben die familistischen Länder im durchschnittlichen Wohlstand hinter sich gelassen.

Die familistischen Länder Südeuropas haben im Durchschnitt stagniert, wobei Griechenland und – wegen des Engagements der zyprischen Banken in Griechenland – schließlich auch Zypern ökonomisch zurückgefallen sind.

Die postsozialistischen Länder Osteuropas befinden sich nach der Weltfinanzkrise im Durchschnitt in einem gemäßigten Aufwärtstrend.

Die Türkei ist ökonomisch relativ gut durch die Weltfinanzkrise gekommen, aber die Perspektive der Türkei ist stark abhängig von den weiteren politischen Entwicklungen.



Die Schwellenländer Brasilien und Südafrika entwickeln sich auf einem sehr ähnlichen Wohlstandsniveau und stagnieren momentan eher.

China gehört – neben den produktivistischen Ländern – zu den ökonomischen Aufsteigern im Kontext der Weltfinanzkrise und befindet sich ökonomisch auf einem sehr stabilen Wachstumspfad. Selbst im allgemeinen Krisenjahr 2009 ist China noch um ca. 9 % gewachsen und hat damit zur Stabilisierung der Weltwirtschaft beigetragen.

Indien schließlich startet mit dem geringsten Wohlstandsniveau und weist zwar auch hohe Wachstumsraten auf, aber von einer sehr geringen Wohlstandsbasis aus. Selbst im Krisenjahr 2009 betrug das Wirtschaftswachstum in Indien noch ca. 7 %.

Insgesamt haben also die familistischen Länder Südeuropas im Kontext der Weltfinanzkrise am ehesten stagniert und sind damit im Wohlstandsniveau im Vergleich zu den anderen Ländern zurückgeblieben, während die produktivistischen Länder Ostasiens sowie China zu den ökonomisch erfolgreichsten Aufsteigern im Kontext der Weltfinanzkrise gehören.

Die Spekulationsgeschäfte, die zur Weltfinanzkrise führten, haben die daran beteiligten Länder zurückgeworfen, während Länder mit normalen Geschäftsmodellen gleichzeitig ökonomisch relativ aufgestiegen sind.

Die Ursachen für die Performanzergebnisse bei der ökonomischen Bewältigung der Weltfinanzkrise sind vielfältig. Neben den grundlegenden Investitionen in Bildung, Forschung und Entwicklung sowie in die Infrastruktur und in die Wettbewerbsfähigkeit, Exporteffizienz, Gleichstellung der Geschlechter sowie in die Integration wirken soziale Sicherungssysteme als Stabilisatoren günstig bei der Bearbeitung der Herausforderungen durch ökonomische Krisen. Wenn die Entwicklung des Wohlstands unter Berücksichtigung der ökologischen Nachhaltigkeit gestaltet wird, lassen sich die Schäden aufgrund des Wirtschaftswachstums minimieren und der Nutzen bzw. Gebrauchswert des Wohlstands erhöhen.

### **6.3 Die Kehrseite von Wohlstand und Wachstum: Ökologische Nachhaltigkeit**

#### **Ökologische Nachhaltigkeit als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Die Menschheit verbraucht mehr Ressourcen, als die Natur regenerieren kann – und das, obwohl erst ein geringer Teil der Weltbevölkerung am wirtschaftlichen Wohlstand partizipiert. Das reichste Fünftel der Weltbevölkerung verbrauchte 1998 mehr als zwei Drittel aller Elektrizität und sie hielt nahezu neun von zehn Autos in ihrem Besitz (vgl. UNDP 1998). Wäre es möglich, den materiellen Lebensstandard der westlichen Gesellschaften auf die ganze Welt zu übertragen, würde dies die Fähigkeiten der Biosphäre zur Regeneration um ein Vielfaches übersteigen und eine ökologische Krise globalen Ausmaßes auslösen. Eine

nachholende Entwicklung um der Gerechtigkeit willen wäre „die Mutter aller Katastrophen“ (vgl. Sachs 2004).

Schon heute liest sich eine Beschreibung des klimatischen Wandels alarmierend. Insbesondere der Verbrauch von fossilen Brennstoffen und der damit verbundene Ausstoß von Kohlenstoffdioxid (CO<sub>2</sub>) haben sich zu einem globalen Problem entwickelt. Der CO<sub>2</sub>-Gehalt in der Atmosphäre ist seit Beginn der Industrialisierung um 35 Prozent angestiegen, liegt derzeit auf dem höchsten Niveau der vergangenen 650.000 Jahre und steigt weiter in einem noch zunehmenden Tempo (vgl. IPCC 2007). Der Verbrauch natürlicher Ressourcen steigt stetig an und mit diesem auch die Überbelastung der Biosphäre.

Die Folgen des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes sind vielfältig und schwerwiegend. Die Jahre von 1995 bis 2006 gehörten zu den wärmsten Jahren seit Beginn der Temperaturaufzeichnungen und eine weitere Erderwärmung um mindestens 1,8° C wird für das aktuelle Jahrhundert prognostiziert. Dadurch werden die schneebedeckten Flächen und Gletscher schmelzen, der Meeresspiegel wird ansteigen, extreme Unwetter, Niederschläge, Dürren und Hitzeperioden werden sich häufen. Selbst bei einem sofortigen Stopp des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes würden sich diese Entwicklungen nicht mehr völlig aufhalten lassen (vgl. IPCC 2007).

Offensichtlich kollidiert das Ziel, materiellen Wohlstand auf hohem Niveau in der Welt zu etablieren, partiell mit dem Anspruch, ökologisch nachhaltig zu wirtschaften. Ökologisch nachhaltige Entwicklung wird definiert als eine Entwicklung, „die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können“ (WCED 1987: 8). Eine solche Form des Wirtschaftens zu verfolgen, ist ein moralisches Ziel. Die Gerechtigkeit zwischen den Generationen gebietet es, dass die natürlichen Ressourcen nicht einseitig aufgebraucht werden und eine kollabierte, ungastliche Umwelt zurückbleibt. Ebenso verlangt die Verteilungsgerechtigkeit, dass natürliche Ressourcen und ökologische Belastungen nicht asymmetrisch zwischen den reichen und den ärmeren Ländern aufgeteilt werden.

Die wohlhabenden Staaten stehen damit in einer doppelten Weise politisch in der Pflicht, der Ökologie ein höheres Gewicht beizumessen. Sie müssen in den nächsten Jahrzehnten beispielhafte Wege finden, die Übernutzung der natürlichen Umwelt deutlich zu reduzieren und ihren Wohlstand durch einen geringeren Einsatz von natürlichen Ressourcen zu produzieren. Die höchsten Umweltbelastungen gehen im Ländervergleich auch von den wohlhabenden Ländern aus. Wirtschaftlicher Wohlstand steht bei der hier vorliegenden Auswahl an Ländern z. B. in einem signifikanten positiven Zusammenhang zum CO<sub>2</sub>-Ausstoß ( $r = 0,71$ ), wobei gerade einige der reichsten wirtschaftsliberalen Staaten besonders hohe CO<sub>2</sub>-Emissionen aufweisen.

Ohne den Übergang zu einem „Ressourcen-leichten Wohlstandsstil“ (Hawken et al. 2000) können die Belastungen für die nachfolgenden Generationen

verheerend sein, die dann mit den problematischen und möglicherweise irreversiblen Veränderungen der Umwelt leben müssen. Damit ein solcher Übergang gelingen kann, werden insbesondere drei Strategien diskutiert.

1. Die Effizienzstrategie strebt eine Steigerung der Ressourcenproduktivität an und versucht damit, die Güterproduktion stufenweise ökologisch effizienter zu gestalten. Die Anstrengungen sind hier auf die Senkung des pro Produktionseinheit benötigten Ressourceneinsatzes gerichtet. Im empirischen Ländervergleich wird ein Indikator für die Energieeffizienz berücksichtigt.
2. Eine zweite Strategie kann als Substitutionsstrategie bezeichnet werden, wobei versucht wird, fossile Brennstoffe bei der Energiegewinnung sukzessive durch regenerative Energieträger zu ersetzen. Im Vergleich zu fossilen Energiequellen unterliegen die erneuerbaren Energieträger keinen engen Begrenzungen und eine nachhaltige Schädigung der natürlichen Umwelt wird ebenfalls verhindert. Auch die Substitutionsstrategie wird in unserem empirischen Vergleich mit einem Indikator berücksichtigt.
3. Ein dritter Ansatz, die so genannte Suffizienzstrategie, beabsichtigt, die Lebensqualität vom wirtschaftlichen Wachstum abzukoppeln. Lebensqualität lässt sich nicht nur am materiellen Reichtum ablesen, sondern basiert ebenso auf vielen nicht-monetären Aspekten. Die Suffizienzstrategie zielt darauf ab, die Lebensstile sowie das Konsum- und Freizeitverhalten der Menschen so zu verändern, dass sich im Ergebnis eine ökologisch nachhaltige und für die Menschen gesunde sowie sinn- und wertvolle Lebensweise einstellt.

Ein benachbarter Begriff zur Suffizienz ist der Begriff der Konsistenz im Sinne von Produktion und Konsum im Einklang mit den Naturkreisläufen. Unser Indikator des Anteils der ökologischen Landwirtschaft steht sowohl für eine „genügsame“ Lebensweise als auch eine im Einklang mit den Naturkreisläufen, was ein Hinweis auf die Nachbarschaft der beiden Begriffe ist. Um die Begriffe genauer gegeneinander abzugrenzen, möchte ich den Umgang mit nicht-erneuerbaren Ressourcen als Beispiel nehmen: Effizienz heißt dann, diese Ressourcen wirksam(er) einzusetzen. Substitution besagt, diese Ressourcen durch erneuerbare zu ersetzen. Suffizienz beinhaltet, die Lebensweise (Produktion und Konsum) so zu ändern, dass der Verbrauch nicht erneuerbarer Energien reduziert oder vermieden wird. Ökologische Konsistenz besagt sprachlich ein Produzieren und Konsumieren im Einklang mit den Naturkreisläufen. Das Ausmaß des Reduzierens und Vermeidens ist vom Begriff her noch nicht festgelegt, müsste also per Setzung definitorisch festgelegt werden (Nominaldefinition). Das Research Institute of Organic Agriculture und die Föderation IFOAM definieren die ökologische Landwirtschaft klimazonenunabhängig durch die vier Prinzipien der Gesundheit, der Ökologie,

der Gerechtigkeit und der Fürsorge. Der Anteil der ökologischen Landwirtschaft dürfte als Indikator sowohl für das allgemeine Konzept der Suffizienz als auch für das allgemeine Konzept der Konsistenz geeignet sein. Kein Land erreicht gemäß diesen Messungen einen Anteil von 20 %, d. h. die Prinzipien der Ökologie – hier am Beispiel der Landwirtschaft – werden noch völlig unzureichend berücksichtigt. Der Klimawandel ist ein deutliches Alarmzeichen.

### **Auswahl der Indikatoren**

Um ökologische Nachhaltigkeit umfassend zu erfassen, werden im Folgenden einerseits Indikatoren berichtet, die verschiedene ökologische Belastungen messen, andererseits werden auch Kennwerte herangezogen, die das Ausmaß an Entlastungsbemühungen beziffern, die von einzelnen Ländern verfolgt werden. Die Belastungsindikatoren zeigen demzufolge das Niveau an Umweltschädigung an; die Entlastungsindikatoren beschreiben den Grad an Anstrengung, mit dem Länder versuchen, ihre ökologischen Belastungen zu reduzieren.

Als Indikator ökologischer Belastung berichten wir zunächst die CO<sub>2</sub>-Emissionen pro Kopf. Diese Emissionen werden, wie bereits erwähnt, als zentrale Ursache der zunehmenden Erderwärmung und des Klimawandels gesehen. Des Weiteren gibt die Müllbelastung pro Kopf Aufschluss über den Verbrauch natürlicher Ressourcen.

Schließlich ziehen wir den Energieanteil heran, der durch Kernkraft erzeugt wird. Nuklearenergie wirft nicht nur immer wieder die Frage der technischen Beherrschbarkeit auf, insbesondere durch die Entsorgung hochradioaktiver Abfälle werden die Umweltbelastungen zusätzlich erhöht, und dies für viele kommende Generationen.

Als Indikator für ökologische Entlastung wird zuerst die Energieeffizienz betrachtet. Eine Möglichkeit, zu einer ökologisch nachhaltigen Wirtschaftsform zu gelangen, besteht darin, Energiereserven durch technische Innovationen effizienter einzusetzen. Diese Vorgehensweise zielt darauf ab, die natürlichen Ressourcen, die für die Produktion bestimmter Güter erforderlich sind, stetig zu senken. Die Energieeffizienz wird hier gemessen durch das kaufkraftbereinigte BIP, das pro Einheit des fossilen Energieverbrauchs erzielt wird (World Bank 2015). Ein Land, dem es gelingt, seinen wirtschaftlichen Wohlstand mit einem möglichst geringen Verbrauch an fossiler Energie (d.h. aus den begrenzt vorhandenen Brennstoffen wie z.B. Erdöl) zu produzieren, würde bei diesem Indikator gut abschneiden.

Im Gegensatz zu fossilen Energieträgern gelten für erneuerbare Energiequellen praktisch keine Vorratsgrenzen. Sonne, Wind, Erdwärme oder Wasserkraft können als praktisch unerschöpfliche Energieträger betrachtet werden, die zudem die Ökosysteme nicht so stark belasten wie z. B. Kohlekraftwerke. Die Substitution traditioneller Energieträger durch erneuerbare Energiequellen ist

eine wirksame Nachhaltigkeitsstrategie. Deshalb wird als zweiter Indikator der Anteil am gesamten Energieverbrauch eines Landes gewählt, der aktuell durch regenerative Energiequellen gedeckt wird. Schafft es ein Land, einen hohen Anteil seines Energiebedarfs aus erneuerbaren Energieträgern zu erzeugen, so darf dies als Beitrag zur ökologischen Nachhaltigkeit positiv gewertet werden.<sup>5</sup> Drittens ziehen wir als Messung für die Suffizienzstrategie den Anteil der Landwirtschaft heran, der ökologisch nachhaltig bewirtschaftet wird. Dieser Kennwert bildet eine sehr grundsätzliche Strategie ab, durch die vorsorgend eine *Vermeidung* von Umweltschäden erreicht werden kann.

### **Modell mit Unterscheidung von Belastungsniveaus und Entlastungsbemühungen (Dieter Holtmann)**

Um zu beurteilen, in welchem Ausmaß eine Gesellschaft unter Berücksichtigung der ökologischen Nachhaltigkeit gestaltet wird, schlage ich vor, zwischen Indikatoren der Umweltbelastung und Indikatoren für die Entlastungsbemühungen zu unterscheiden. Die Gesichtspunkte der Belastung können logisch unabhängig von Gesichtspunkten der Entlastungsbemühungen variieren. Ein partieller Zielkonflikt besteht dann, genauer gesagt, zwischen dem Wohlstand und den Umweltbelastungen. Um die analytische Unterscheidung dieser beiden Dimensionen zu veranschaulichen, schlage ich eine zweidimensionale Darstellung Belastungsniveau vs. Entlastungsbemühungen vor. Es ist eine empirische Frage, in welchem Ausmaß bestimmte Gesellschaften diese Gesichtspunkte berücksichtigen.

### **Ländervergleich**

Bei den Belastungsindikatoren liegen erwartungsgemäß eher solche Länder vorne, die im Vergleich ein niedriges Wohlstandsniveau besitzen. Dies verdeutlicht nochmals den Zielkonflikt zwischen den gesellschaftlich wünschenswerten Zielen *Wohlstand* und *ökologische Nachhaltigkeit*.

Die geringsten CO<sub>2</sub>-Emissionen verzeichnen demnach insbesondere das wenig entwickelte Indien, Brasilien, die postsozialistischen Länder Lettland, Rumänien und Litauen sowie die Türkei. Andererseits weisen der Stadtstaat Luxemburg sowie die wirtschaftsliberalen Länder Australien, USA und Kanada den höchsten Ausstoß an CO<sub>2</sub> pro Kopf auf. Deutschland nimmt nur den 33. Rang ein von 43 Ländern.

---

<sup>5</sup> Es ist allerdings bei diesem Indikator zu bedenken, dass die natürlichen Gegebenheiten in manchen Ländern eine Energiegewinnung aus regenerativen Energieträgern erleichtern können. Es sei hier exemplarisch an Island erinnert, wenngleich das Land in unserer Länderauswahl nicht enthalten ist: Island schafft es durch günstige natürliche Voraussetzungen, den gesamten Bedarf an Elektrizität durch Wasserkraft und Geothermie zu decken. Diese Leistung, so aner kennenswert sie ist, wäre unter anderen natürlichen Randbedingungen nicht möglich.

Auch bei der Müllbelastung pro Einwohner liegen wirtschaftlich weniger entwickelte Staaten an der Spitze des Ranking: Insbesondere Indien, aber auch China und Brasilien sowie ärmere postsozialistische Länder wie z.B. Rumänien. Auf der anderen Seite verzeichnen die reichen wirtschaftsliberalen Länder Kanada, USA und Australien, aber auch Dänemark, die Schweiz und der Stadtstaat Luxemburg im Vergleich die höchsten Müllbelastungen. Deutschland liegt mit dem 34. Platz im letzten Drittel von 42 Ländern.

Bei der Nuklearenergie gibt es eine ganze Reihe von Ländern, die auf Atomkraft verzichten. Nach der Atomkatastrophe in Japan 2011 gehört seit 2014 auch Japan dazu, wobei die weitere Entwicklung noch offen ist. Den höchsten Kernenergie-Anteil weist Frankreich auf, das aktuell 76,9 % seines Energiebedarfs mittels Nuklearenergie deckt. Die Slowakei und Ungarn weisen ebenfalls hohe Kernenergieanteile auf, nämlich zu über 50 %. Deutschland rangiert mit dem 26. Platz von 43 Ländern am Ende des Mittelfelds.

Werden nun alle diese ökologischen Belastungen in einem Teilindex für das Belastungsniveau zusammengefasst, ergibt sich folgendes Bild (vgl. Tabelle 6-4): Neben den ärmeren Schwellenländern Indien, China und Brasilien weist auch Lettland geringe Umweltbelastungen auf. Die wirtschaftsliberalen Länder USA, Kanada und Australien mit ihrer reinen Wachstumsorientierung sowie der Stadtstaat Luxemburg und Frankreich wegen der nuklearen Gefährdung schließen die Rangliste ab, belasten die Umwelt also vergleichsweise am stärksten. Deutschland liegt mit dem 34. Platz im letzten Drittel der Länder.

Das Ausmaß, mit dem ökologische Entlastungsstrategien verfolgt werden, variiert gleichfalls stark zwischen den Ländern. Die ökonomisch effizienteste Nutzung von Primärenergie lässt sich für Malta, die Schweiz und Irland feststellen. Auch Deutschland (Rang 14) weist eine vergleichsweise effiziente Nutzung von Primärenergie auf. Mit deutlichem Abstand ist Russland am Ende des Ranking zu finden, was einen sorglosen Umgang mit der reichlich vorhandenen fossilen Energie offenbart. In Russland muss – verglichen mit Irland – etwa vier Mal so viel Primärenergie aufgewendet werden, um die gleiche Menge an wirtschaftlichem Wohlstand zu produzieren.

Den besten Wert bei dem Energieanteil aus regenerativen Energiequellen erreicht mit deutlichem Vorsprung Norwegen, wobei hier insbesondere die Energiegewinnung aus Wasserkraft intensiv genutzt wird. An der Spitze folgen die sozialdemokratischen Länder Schweden und Finnland sowie Brasilien, Lettland und Neuseeland. Deutschland liegt mit einem Energieanteil aus erneuerbaren Energieträgern von 13,8 % auf dem 24. Platz von 43 Ländern. In Deutschland werden insbesondere der Energiegewinnung aus Biomasse, Wind- und Wasserkraft langfristige Wachstumsperspektiven eingeräumt. Am Ende der Rangliste befinden sich die ostasiatischen Länder Südkorea und Japan sowie das an fossilen Energieträgern reiche Russland und der Stadtstaat Luxemburg.

Bei der nachhaltigen Landwirtschaft liegen Österreich sowie Estland und Schweden an der Spitze. In Deutschland wird nur in ca. 6 % der Landwirtschaft nachhaltig gewirtschaftet (Rang 14); in einer ganzen Reihe weiterer Länder liegt dieser Anteil sogar nahe bei Null, z.B. in allen BRICS-Ländern, die ihre Priorität völlig auf das Wirtschaftswachstum konzentrieren.

Der Teilindex „Entlastungsstrategien“ wird von den konservativen Ländern Österreich und der Schweiz sowie den sozialdemokratischen Ländern Schweden und Norwegen sowie Lettland angeführt. Die Bundesrepublik liegt auf der 17. Position. Die Rangliste beschließen die wirtschaftsliberalen Länder Kanada und die USA sowie die wachstumsorientierten Länder China und Südkorea, Südafrika und ganz am Schluss Russland, das wegen seines Rohstoffreichtums wenig sorgsam mit der Umwelt umgeht. Auffallend ist, dass die USA auf dem 39. Platz rangieren, sie also offensichtlich ihre Möglichkeiten zur Umweltentlastung nicht hinreichend nutzen.

Im Gesamtindex der ökologischen Nachhaltigkeit, der als Durchschnittswert aus den standardisierten Teilindices zum Belastungsniveau sowie den ökologischen Entlastungsbemühungen berechnet wird, liegen Lettland, das bei beiden Teilindices mit vorn liegt, sowie Österreich, Norwegen und Schweden wegen der starken Entlastungsbemühungen sowie Indien und Brasilien wegen der geringen Belastungen gemeinsam an der Spitze. Deutschland liegt mit einem Indexwert von -0,39 unter dem Durchschnitt der Länder (31. Rang). Am ungünstigsten schneiden die wirtschaftsliberalen Länder USA, Kanada und Australien sowie das rohstoffreiche Russland ab.

Die USA und Kanada belasten die Umwelt besonders stark. Russland andererseits weist die geringsten Entlastungsbemühungen auf.

### **Belastungsniveau und Entlastungsbemühungen**

Die Gegenüberstellung des Belastungsniveaus und der Entlastungsbemühungen zeigt, dass es tendenziell mindestens vier *Umweltregime* gibt: Wohlhabende Länder, die ein mittleres Belastungsniveau aufweisen, aber ein ausgeprägtes Umweltbewusstsein, das sich in starken Entlastungsbemühungen zeigt, sind z.B. Österreich sowie die sozialdemokratischen Länder Schweden und Norwegen. Zu den Ländern mit überdurchschnittlichem Belastungsniveau, aber auch überdurchschnittlichen Entlastungsbemühungen gehört z.B. das Schwellenland Brasilien. Lettland bildet die ausgewogene Kombination dazwischen, das Belastungsniveau ist geringer als in Österreich und die Entlastungsbemühungen sind höher als in Brasilien, weshalb Lettland insgesamt bei der ökologischen Nachhaltigkeit an der Spitze aller betrachteten 43 Länder steht.

Die wirtschaftsliberalen Länder USA, Kanada und Australien sind wohlhabend und haben ein sehr hohes Belastungsniveau, gleichzeitig sind auch die Entlastungsbemühungen unterdurchschnittlich, dies ist also die ungünstigste

Kombination. Russland unterscheidet sich davon nur graduell, weil es mit geringerem Wohlstand auch ein etwas niedrigeres Belastungsniveau aufweist, gleichzeitig sind aber die Entlastungsbemühungen noch geringer als in den wirtschaftsliberalen Ländern. Schließlich gibt es noch Länder mit unterdurchschnittlichem Wohlstand und Belastungsniveau, die aber gleichzeitig auch beim Umweltbewusstsein unter dem Durchschnitt liegen. Ein relevantes Beispiel ist China, das bei dieser pro-Kopf-Betrachtung durch seine Bevölkerungsgröße ein hohes Gewicht erhält für den globalen Stand der ökologischen Nachhaltigkeit.

### **Zur Entwicklung der CO<sub>2</sub>-Emissionen**

In den Ländern mit den geringsten CO<sub>2</sub>-Emissionen pro Kopf – d.h. in den Schwellenländern Indien und Brasilien – nehmen diese Emissionen von 2006 bis 2013 zu, in Indien von 1,02 auf 1,49 und in Brasilien von 1,67 auf 2,26. Eine Anpassung nach oben ist natürlich unerwünscht. Und die bevölkerungsreichen Staaten Indien und Brasilien fallen stark ins Gewicht. China, das auch stark ins

Gewicht fällt, liegt auf dem 21. Platz (von 43) und hat sich von 4,49 auf 6,60 in ähnlicher Relation verschlechtert wie Indien. Der Stadtstaat Luxemburg mit den höchsten Emissionen pro Kopf hat sich von 2006 bis 2013 um ca. 25 % verbessert. Stärker ins Gewicht fallen die wirtschaftsliberalen Länder USA, Australien und Kanada, die die Emissionen von einem ungünstig hohen Stand aus um ca. 5 bis 10 % reduziert haben. Die Bundesrepublik hat die Emissionen zwar von 2006 bis 2013 um ca. 5 % verringert, belegt aber aktuell nur den 29. Platz (von 43 Ländern). Insgesamt wurden die CO<sub>2</sub>-Emissionen in der OECD von 2006 bis 2013 um ca. 10 % reduziert.

### **Zur Entwicklung der Müllbelastung**

Indien weist mit Abstand die geringste Müllbelastung auf, zur Entwicklung in der Zeit liegen keine Informationen vor. In China stieg die Müllbelastung (gemäß OECD) von 92 kg pro Kopf in 2000 auf 116 in 2009, damit liegt es an 2. Stelle. In Brasilien sank die Müllbelastung von 336 in 2000 auf 295 in 2012, womit es den 3. Platz erreicht. Ganz am Schluss rangieren Kanada und die USA. In den USA ist die Müllbelastung von 783 in 2000 auf 725 in 2012 gesunken. Kanada, das am meisten Müll produziert, berichtet gar keine Zeitreihe. Die Bundesrepublik liegt aktuell auf dem 34. Platz (von 42). Die Müllbelastung ging (gemäß Eurostat) in Deutschland von 642 in 2000 auf 582 in 2007 zurück, stieg aber bis 2013 wieder auf 617. In der EU27 insgesamt ist die durchschnittliche Müllbelastung von 523 kg pro Kopf in 2000 auf 481 in 2013 gesunken, da die Reduktion ein politisches Ziel ist. In der OECD insgesamt verringerte sich die Müllbelastung von 560 in 2000 auf 522 in 2013. Es gibt also einen allgemeinen Trend zur Verringerung der Müllbelastung. Die Bundesrepublik ist dabei aber nicht vorbildlich.



## **Zur Entwicklung der Verwendung von Nuklearenergie**

Frankreich verwendet die Risikotechnologie Kernkraft mit Abstand am stärksten. Zwar ist dies historisch verständlich, aber dennoch nicht vernünftig. Frankreich reduzierte den Nuklearanteil an der Elektrizitätsproduktion von 78,0 % in 2002 ein wenig auf 76,9 % in 2014. Die Slowakei, vor Frankreich auf dem vorletzten Platz, verringerte den Nuklearanteil von 65,4 % in 2002 auf 56,8 % in 2014. Ungarn dagegen, das auf dem drittletzten Platz liegt, hat den Nuklearanteil von 36,1 % in 2002 auf 53,6 % in 2014 erhöht. Die Bundesrepublik hat den Nuklearanteil von 29,9 % in 2002 auf 15,8 % in 2014 verringert und rangiert damit auf dem 26. Platz. Japan hat den Nuklearanteil von 34,3 % in 2002 nach der Atomkatastrophe im Jahr 2011 auf 0 % in 2014 zurückgefahren, wobei im Augenblick unklar ist, ob die aktuelle Regierung die Nuklearkapazität wieder hochfährt. Immerhin 20 der betrachteten Länder verzichten ganz auf die Risikotechnologie Kernkraft.

Die Atomkatastrophe in Japan im März 2011 führte nur in Japan und Deutschland zu einem deutlichen Rückgang der Nuklearenergie. In Deutschland war Ende der 1990er Jahre durch die rot-grüne Koalition ein schrittweiser Ausstieg aus der Kernenergie beschlossen worden. In 2009 wurde dieser Beschluss durch die CDU/CSU-FDP-Koalition zurückgenommen und die Laufzeiten wurden verlängert. Im Vorfeld der Landtagswahl in Baden-Württemberg im Herbst 2011 nach der Atomkatastrophe in Japan drohten der CDU/CSU starke Wählerverluste an die Grünen. Die Kanzlerin Angela Merkel nahm im Wahlkampf einen Kurswechsel vor und versprach die Abschaltung aller 17 Atommeiler in Deutschland bis zum Jahr 2022. Der Stimmenzuwachs der Grünen auf Kosten der CDU/CSU wurde dadurch aber nicht mehr aufgehalten.

## **Zur Entwicklung der Energieeffizienz**

Der erste Gesichtspunkt der Entlastungsbemühungen ist der Aspekt der Effizienz. Das BIP eines Landes soll z.B. mit dem geringstmöglichen Energieaufwand produziert werden. Die Relation des BIP pro Verbrauch an Primärenergie ist gemäß der World Bank in Malta, der Schweiz und Irland am günstigsten, d.h. am größten. Malta hat den Wert von 12,63 in 2006 auf 17,68 in 2012 verbessert. Die Schweiz erhöhte den Wert von 14,59 in 2006 auf 16,65 in 2013. Irland steigerte den Wert von 14,41 in 2006 auf 15,33 in 2013. Russland andererseits setzt die – reichlich vorhandene – Energie am wenigsten effizient ein. Russland erhöhte den Wert nur leicht von 4,19 in 2006 auf 4,41 in 2013. D.h. Russland benötigt aktuell pro Einheit des BIP etwa viermal so viel Primärenergie wie Malta. Deutschland erreicht den 14. Platz (von 43 Ländern), der Messwert der Energieeffizienz wurde von 9,36 in 2006 auf 11,07 in 2013 verbessert.

## **Zur Entwicklung des Anteils erneuerbarer Energien**

Norwegen, das bei den erneuerbaren Energien mit großem Abstand an der Spitze liegt, hat den Anteil der erneuerbaren Energien am Bruttoendenergieverbrauch (gemäß Eurostat 2015) von 58,6 % in 2004 auf 69,2 % in 2013 gesteigert. Schweden erhöhte diesen Anteil von 38,3 % in 2004 auf 52,6 % in 2013 und liegt damit auf dem 2. Platz. Brasilien blieb beim Anteil der erneuerbaren Energien (gemäß OECD 2015 für „energy supply“) nach 42,3 % in 2004 bei 42,7 % in 2011. Diese drei Länder liegen an der Spitze der betrachteten 43 Länder. Andererseits werden in Russland und Südkorea kaum erneuerbare Energien verwendet. Deutschland hat den Anteil erneuerbarer Energien am Bruttoendenergieverbrauch (gemäß Eurostat 2015) von 5,8 % in 2004 auf 13,8 % in 2013 erhöht – Norwegen hat mehr als den fünffachen Anteil sowie Schweden in etwa den vierfachen Anteil – und liegt damit auf Platz 24 (von 43 Ländern). Die EU28 hat diesen Anteil von 8,3 % in 2004 auf 15,0 % in 2013 gesteigert, wobei dies ein relativ kontinuierlicher Verlauf ist.

## **Zur Entwicklung des Anteils organischer Landwirtschaft**

Österreich hat den Anteil organischer Landwirtschaft an der gesamten Landwirtschaft (gemäß FiBL 2016) von 16,7 % in 2005 auf 19,4 % in 2014 gesteigert und liegt damit deutlich an der Spitze. In Österreich wird die ökologische Anbauweise durch ein Umweltprogramm im Agrarbereich gefördert. Außerdem gibt es viele Anbauggebiete, die aufgrund von Höhenunterschieden in konventioneller Weise schwierig zu bewirtschaften sind. Das größere Angebot an Bioprodukten trifft auch auf eine steigende Nachfrage. Estland hat diesen Anteil von 7,2 % in 2005 auf 16,5 % in 2014 erhöht und platziert sich an 2. Stelle, gefolgt von Schweden, das diesen Anteil von 7,0 % in 2004 auf 16,4 % in 2014 verbessert hat. Auf der anderen Seite haben z.B. die BRICS-Länder Südafrika (ca. 0 %), Russland (0,1 %), Brasilien (0,3 %), China (0,4 %) und Indien (0,4 %) aktuell noch ein sehr geringes Problembewusstsein bzgl. der ökologischen Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft. Deutschland hat den Anteil organischer Landwirtschaft von 4,7 % in 2005 auf 6,3 % in 2014 erhöht und liegt damit auf Platz 14 (von 43 Ländern).

## **Fazit für die Bundesrepublik**

Die Bundesrepublik schneidet bei den Umweltbelastungen relativ schlecht ab (mit den Plätzen 33 bzw. 34 bzw. 26 von 43 Ländern) und bei den Entlastungsbemühungen etwas besser (mit den Plätzen 14 bzw. 24 bzw. 14 von 43 Ländern). Die Bundesrepublik kann sich also insgesamt noch stark verbessern. Da modernen Umwelttechnologien die Zukunft gehört, ist dies ein naheliegendes und lohnenswertes Investitionsfeld.

Wichtig ist die Entwicklungsrichtung der ökologischen Nachhaltigkeit in Deutschland in der letzten Dekade. Die Förderung der Energiegewinnung aus

erneuerbaren Quellen darf als Schritt in die richtige Richtung gedeutet werden. Andererseits aber stieg der Ausstoß von Kohlendioxid in Deutschland im Jahr 2015, obwohl der weltweite Ausstoß sank.

Um die eingangs beschriebenen Umweltprobleme zu lösen, bedarf es noch weiterer konsequenter Anstrengungen der gesamten Staatengemeinschaft.

#### **6.4 Gleichheit der Teilhabe: Einkommensungleichheit sowie Bildungs- und Einkommensarmut im Vergleich der Länder und Wohlfahrtsregime**

##### **Gleichheit der Teilhabe als Voraussetzung für Freiheitsrechte und als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Die formalen Freiheitsrechte, die demokratische Gesellschaften charakterisieren, können in der Realität nicht von allen Bürgern im gleichen Maß genutzt werden; die Ausübung bürgerlicher und politischer Freiheiten ist an Voraussetzungen und Fähigkeiten geknüpft. Dies gilt umso mehr, wenn ein positives Freiheitskonzept vertreten wird, d. h. wenn der Freiheitsbegriff nicht nur die Abwesenheit von Zwang bezeichnet, sondern auch die Möglichkeit einschließt, das tun zu können, wozu man sich freiwillig entschieden hat. Zu den Voraussetzungen bürgerlicher Freiheit zählen neben persönlichen Fähigkeiten auch finanzielle Mittel. Wer täglich mit dem Überlebenskampf beschäftigt ist, hat keine Zeit mehr, sich als aktiver Staatsbürger an Politik und Gemeinwesen zu beteiligen. Für den Mittellosen haben politische und bürgerliche Freiheiten keinen „echten“ Wert; sie bleiben rein symbolisch. Erst die sozialen Rechte, die eine materielle Grundversorgung gewährleisten, ermöglichen eine Bürgergesellschaft, die allen die Möglichkeit zur Partizipation bietet.

Um die tatsächlichen Handlungsfreiheiten für alle Bürger dauerhaft zu sichern, muss, John Rawls (2003) folgend, eine Gesellschaft über Institutionen verfügen, die dauerhaft gerechte Randbedingungen für das Handeln der Akteure gewährleisten. Dafür ist es nötig, im Zeitverlauf die Verteilung wertvoller Ressourcen immer wieder neu zu justieren. Würde die empirische Verteilungsstruktur nicht angemessen reguliert und angepasst werden, würde der anfangs gerechte gesellschaftliche Prozess naturwüchsig immer mehr ins Ungerechte gleiten, gleichgültig wie frei und fair einzelne Interaktionen für sich betrachtet auch erscheinen mögen. In einem unregulierten freien Wirtschaftssystem würden oligopolistische Akkumulationen begünstigt, die zur Stabilisierung ungerechtfertigter Ungleichheiten und zur Beschränkungen fairer Chancen führen würden.

Auch Nancy Fraser (2003) verteidigt eine Gerechtigkeitskonzeption, die Wert auf Gleichberechtigung und gleiche Chancen legt. Eine wünschenswerte Verteilung materieller Güter und Reichtümer soll jedem Akteur die materiellen Voraussetzungen zur Verfügung stellen, damit dieser als Ebenbürtiger an der gesellschaftlichen Interaktion partizipieren kann. Eine exakte Gleichverteilung

materieller Güter ist dafür nicht nötig, jedoch darf die Ungleichheit nicht so groß werden, dass sie für manche Bürger die Chance auf eine gleiche Teilhabe an gesellschaftlichen Interaktionen verhindert.

### Auswahl der Indikatoren

Armut bedeutet, dass entweder die materiellen Voraussetzungen oder die personalen Befähigungen fehlen, um bestimmte Grundfreiheiten einer Gesellschaft wirklich zu nutzen. Das Recht, nicht in Armut leben zu müssen, wird deshalb in wohlhabenden Gesellschaften zum Grundrecht. An der Armutsrate lässt sich folglich der Bevölkerungsanteil ablesen, der nicht über die materiellen Voraussetzungen verfügt, um die Freiheitsrechte einer Gesellschaft effektiv in Anspruch nehmen zu können. Als arm wurden im Allgemeinen alle Personen definiert, die in Haushalten lebten, die über weniger als 50 Prozent des äquivalenzgewichteten Medianeinkommens verfügten. Mit diesem Indikator wird also nicht die *absolute* Armut, sondern die *relative* Schlechterstellung im Vergleich zur Einkommensmitte abgebildet. Da die EU inzwischen mit der 60 %-Grenze (Armutsgefährdung) arbeitet, wird dies auch hier verwendet. Ein weiterer relevanter Indikator ist der Gini-Koeffizient<sup>6</sup>, der die Einkommenskonzentration misst. Dieser Koeffizient gibt an, wie ungleich das Einkommen in einer Bevölkerung verteilt ist. Je niedriger der Gini-Koeffizient ausfällt, umso egalitärer ist das Einkommen verteilt; je höher der Koeffizient ausfällt, umso mehr konzentriert sich das Einkommen bei einigen Wenigen. Der Koeffizient wird regelmäßig in internationalen Vergleichen verwendet.

Die Nutzung individueller Freiheitsrechte ist allerdings ebenso an Befähigungen, also in erster Linie an Bildung, gekoppelt. Um die Bildungsarmut abzubilden, werden wiederum zwei Kennwerte verwendet. Der im Folgenden als „frühe Schulabgänger“ bezeichnete Indikator beziffert den Anteil unter den 18- bis 24-jährigen Personen, die über keinen oder lediglich über einen niedrigen Bildungsabschluss<sup>7</sup> verfügen und die zudem angeben, aktuell weder an einer Ausbildung noch am Schulunterricht teilzunehmen. Wegen ihres geringen formalen Bildungsstandes beginnen diese jungen Erwachsenen somit ihre Berufskarriere mit ungünstigen Voraussetzungen. Der zweite Kennwert bezieht sich nun nicht auf Bildungsabschlüsse, sondern auf Kompetenzen, die im Schulsystem erworben werden. Im Rahmen der PISA-Studien wurden internationale Vergleichsdaten zur Performanz der Bildungssysteme in sehr guter Qualität gewonnen. Zielpopulation für die PISA-Studien sind die 15-jährigen Schülerinnen und Schüler eines Landes. Die hier verwendete Skala aus der PISA-Studie 2015 bildet die Lesekompetenz ab, verstanden als „Fähigkeit,

<sup>6</sup> Ein Gini-Index mit dem Wert 0 drückt aus, dass jeder Bürger bzw. jeder Haushalt über das exakt gleiche Einkommen verfügen kann (maximale Gleichheit); ein Gini-Index mit dem Wert 100 drückt aus, dass das gesamte Einkommen nur einer einzigen Person bzw. einem einzigen Haushalt gehört und alle anderen kein Einkommen erzielen können (maximale Ungleichheit, vgl. Holtmann 2012, S. 136 f.).

<sup>7</sup> Als niedrige Bildungsabschlüsse werden alle Abschlüsse bis zum ISCED 3c Niveau gewertet. In Deutschland zählt die Mittlere Reife noch dazu.

geschriebene Texte zu verstehen, zu nutzen und über sie zu reflektieren, um eigene Ziele zu erreichen, das eigene Wissen und Potential weiterzuentwickeln und am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen“ (Prenzel et al. 2004: 20). Der Indikator beschreibt den Anteil der 15-jährigen Schüler eines Landes, die selbst die einfachsten PISA-Aufgaben nur unter Schwierigkeiten lösen können. Da diese geringe Lesekompetenz den Anforderungen einer „Wissensgesellschaft“ nicht gerecht wird, wurden diese Jugendlichen von den PISA-Autoren auch als „Risikoleser“ definiert.<sup>8</sup>

### **Die Gleichheit der Teilhabe im Ländervergleich**

Der Ländervergleich verdeutlicht, dass es sowohl bei den Kennwerten der Bildungsarmut als auch bei denen der Einkommensarmut und -ungleichheit ein hohes Ausmaß an Streuung zwischen den betrachteten Ländern gibt.

Mit einem geringen Anteil von 3-5 % frühen Schulabgängern liegen die postsozialistischen Staaten Kroatien und Slowenien gemeinsam mit der Schweiz an der Spitze. (Die geringe Zertifikatsarmut ist allerdings im Fall von Kroatien und der Schweiz zu relativieren, da es in diesen Ländern ca. 20 % SchülerInnen mit Armut an Lesekompetenz im Sinne von PISA gibt.) Deutschland hat mit 10,1 % bereits einen etwa doppelt so hohen Anteil an frühen Schulabgängern, womit die Bundesrepublik auf Platz 16 von 31 Ländern rangiert. In den südeuropäischen Ländern Portugal, Italien, Malta und Spanien sowie in den postsozialistischen Ländern Bulgarien und Rumänien liegt der Anteil an frühen Schulabgängern zwischen 13 % und 20 % und schließlich in der Türkei bei 36 %.

Der Anteil der SchülerInnen mit geringer Lesekompetenz („Risikoleser“ im Sinne von PISA) ist im Jahr 2015 im Durchschnitt im produktivistischen Wohlfahrtsregime am geringsten. In den beiden produktivistischen Ländern Japan (mit 12,9 %) und Südkorea (mit 13,7 %) ist der Anteil der „Risikoleser“ vergleichsweise gering. Die wirtschaftsliberalen Länder Irland (1. Platz) und Kanada (3. Platz) sowie Estland (2. Platz) und das sozialdemokratische Finnland (4. Platz) sind noch erfolgreicher bei der Begrenzung der Risikoleser. In Deutschland gibt es mit 16,2 % einen höheren Anteil mit geringer Lesekompetenz, damit platziert sich Deutschland auf dem 11. Platz (von 40 Ländern). Die Bundesrepublik hat diesen Anteil allerdings von 22,6 % in 2000 um 6,4 Prozentpunkte reduziert. Deutschland hat auf die Bestandaufnahme von 2000 insbesondere mit Verbesserungen in der Unterstützung benachteiligter SchülerInnen relativ erfolgreich reagiert. Rumänien und Bulgarien sowie die Türkei haben ca. 40 % „Risikoleser“. Dahinter liegt nur noch Brasilien mit ca. 50 % SchülerInnen mit geringer Lesekompetenz.

<sup>8</sup> Die Leseleistung kann fünf Kompetenzstufen zugeordnet werden, wobei die Kompetenzstufe 5 für eine hohe Expertise im Umgang mit Texten steht und die Kompetenzstufe 1 nur elementare Lesefähigkeiten beschreibt. Als Risikogruppe eines Landes wurden alle diejenigen Schülerinnen und Schüler definiert, die höchstens die Kompetenzstufe 1 erreichen.

Erfasst man nun die Bildungsarmut durch einen gleichgewichteten Index aus Zertifikats- und Kompetenzarmut, so liegen die produktivistischen Länder Japan und Südkorea sowie die wirtschaftsliberalen Länder Kanada und Irland vorn. Die Türkei und Brasilien rangieren mit Abstand am Schluss. Die Bundesrepublik liegt mit dem 19. Platz unter 40 Ländern im mittleren Bereich.

Die relative (Einkommens-) Armut wird dadurch definiert, wie viel Prozent der Bevölkerung ein Einkommen unter 50 % des Durchschnittseinkommens (Medianeinkommen) haben. In der EU wird inzwischen mit der 60 % - Grenze (Armutsgefährdung) gearbeitet, weshalb dies auch hier verwendet wird. Die geringste Armutsgefährdung (mit 10-13 %) findet sich in den postsozialistischen Ländern Tschechien und Slowakei, den sozialdemokratischen Ländern Norwegen, Dänemark und Finnland sowie in den Niederlanden. Die Bundesrepublik rangiert mit 16,7 % auf Platz 18 (von 39 Ländern). Das höchste Ausmaß von relativer Armutsgefährdung findet sich in den postsozialistischen Ländern Serbien (25,4 %) und Rumänien (25,3 %), in den wirtschaftsliberalen USA (24,2 %) sowie in der Türkei (23,7 %).

Zur Untersuchung der Einkommensungleichheit ist das Konzentrationsmaß von Gini gut geeignet (1 = maximale Konzentration, 0 = minimale Konzentration). Am egalitärsten sind die sozialdemokratischen Länder Norwegen (.235), Schweden (.254) und Finnland (.256), die postsozialistischen Länder Slowenien (.250), Tschechien (.251) und die Slowakei (.261) sowie die konservativen Länder Belgien (.259) und die Niederlande (.262). Deutschland liegt bei der Ungleichheit der Einkommensverteilung mit .307 auf dem Platz 18 von 43 Ländern. Von den entwickelten Ländern sind die wirtschaftsliberalen USA das Land mit der größten Einkommensungleichheit (.401). Das gleiche Ausmaß an Ungleichheit weist von den betrachteten Ländern das postsozialistische Russland auf (.396). Das „kommunistische“ China hat – insbesondere wegen der großen Stadt-Land-Unterschiede – eine noch höhere Einkommensungleichheit (.410). Die Türkei liegt noch dahinter (.428). Die extremste Ungleichheit findet sich in den Schwellenländern Brasilien (.550) und Südafrika (.700).

Wenn man aus der standardisierten Armutsgefährdung und dem standardisierten Gini-Koeffizienten einen Teilindex für die Gleichheit der materiellen Teilhabe bildet, so liegen die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Finnland, Dänemark und Schweden, die Niederlande sowie die postsozialistischen Länder Tschechien, die Slowakei und Slowenien an der Spitze. Die Bundesrepublik gehört mit dem 18. Platz unter 43 Ländern zum oberen Mittelfeld. Am größten ist die Ungleichheit der materiellen Teilhabe in China, in den postsozialistischen Ländern Russland, Rumänien und Serbien, in den wirtschaftsliberalen USA und in der Türkei sowie schließlich in Brasilien und Südafrika ganz am Ende.

Im Gesamtindex der Gleichheit der Teilhabe an Bildung und Einkommen platzieren sich die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Finnland und Dänemark sowie die postsozialistischen Länder Tschechien und Slowenien ganz vorn. Die Bundesrepublik liegt mit dem 18. Platz unter 43 Ländern im vorderen

Mittelfeld. Die größte Ungleichheit der Teilhabe an Bildung und Einkommen findet sich in der Türkei sowie insbesondere in den Schwellenländern Brasilien und Südafrika.

### **Bildungs- versus Einkommensarmut**

Das Verhältnis zwischen Bildungs- und Einkommensarmut (Indikatoren: „Risikoleser“ versus (Einkommens-)Armutgefährdung) verdeutlicht die kombinierte Betrachtung, in der spezielle Länderprofile erkennbar werden: Die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Finnland und Dänemark weisen sowohl eine geringe Bildungsarmut als auch eine geringe Einkommensarmut auf.

Die produktivistischen Länder Südkorea und Japan bekämpfen mit Nachdruck die Bildungsarmut, überlassen aber die Vermeidung von Einkommensarmut eher der Eigenverantwortung der Individuen und Familien. Abgeschwächt tendieren auch die wirtschaftsliberalen Länder Kanada, USA, Australien und Neuseeland in diese Richtung. Das katholische Malta ist umgekehrt wenig erfolgreich bei der Begrenzung der Bildungsarmut, schützt die Bevölkerung aber seit der Phase mit sozialistischem Einfluss stärker vor Einkommensarmut. Die ökonomischen Nachzügler Rumänien und Bulgarien können ihre Bevölkerung bisher weder hinreichend vor Bildungsarmut noch vor Einkommensarmut schützen.

Investitionen in Bildung zur Vorsorge sowie Ausgaben des Sozialstaates bei Eintritt des Risikofalls machen sich bezahlt: Investitionen in Bildung fördern einen geringen Umfang an Risikolesern (partieller Beleg:  $r = -0,29$ ;  $S = 0,07$ ) sowie eine geringe Einkommensarmut ( $r = -0,52$ ;  $S = 0,00$ ) und ein gutes Ergebnis bei der Gleichheit der Teilhabe insgesamt ( $r = 0,32$ ;  $S = 0,04$ ).

Die Ausgaben des Sozialstaates bei Eintritt des Risikofalls reduzieren die (Einkommens-)Armutgefährdung ( $r = -0,46$ ;  $S = 0,00$ ), verringern die Einkommensungleichheit ( $r = -0,49$ ;  $S = 0,00$ ) und tragen insgesamt zur Gleichheit der Teilhabe bei ( $r = 0,44$ ;  $S = 0,00$ ).

### **Zur Entwicklung des Anteils früher Schulabgänger**

In der EU27 ist der Anteil der frühen Schulabgänger (unter den 18- bis 24-Jährigen) gemäß Eurostat 2016 von 17,6 % in 2000 über 15,8 % in 2005 auf 11,0 % in 2015 kontinuierlich zurückgegangen. Es ist eine Stärke der postsozialistischen Länder, nur wenige mit niedrigem Schulabschluss zurückzulassen. Das neue EU-Mitglied Kroatien (ab Juli 2013 als Erweiterung zur EU28) hat den Anteil früher Schulabgänger von 5,1 % in 2005 auf 2,8 % in 2015 reduziert und liegt damit an der Spitze. Slowenien als Zweitbester liegt bei 5,0 % in 2015. Allerdings zeigen die PISA-Ergebnisse ein kritischeres Bild, denn gemäß den Kompetenzmessungen hat Kroatien mit 20 % durchaus

Risikoleser in zu hohem Umfang. Tschechien hat 22 % Risikoleser, obwohl nur 6 % einen niedrigen Schulabschluss aufweisen.

In einigen südeuropäischen Ländern sind die Probleme allerdings noch größer. In Malta wurde der Anteil früher Schulabgänger von 38,9 % in 2005 auf immer noch 19,8 % in 2015 gesenkt. In Spanien wurde der Anteil der frühen Schulabgänger von 30,8 % in 2005 auf immer noch 20,0 % in 2015 reduziert. In der Türkei schließlich wurde dieser Anteil von 48,8 % in 2006 auf immer noch sehr hohe 38,3 % in 2015 gesenkt. Insbesondere im Süden gibt es also großen Handlungsbedarf im Hinblick auf die Befähigung der Jugend.

Deutschland verbesserte sich von 13,5 % in 2005 auf 10,1 % in 2015 (Platz 20 von 40 Ländern).

### **Zur Entwicklung des Anteils der „Risikoleser“**

Von den postsozialistischen Ländern, die besonders wenig Zertifikatsarmut haben, weisen Kroatien, Litauen, Tschechien und insbesondere die Slowakei in 2015 alle einen Anteil von Risikolesern im Sinne von PISA von 20% und mehr auf, was die Erfolge bei der Begrenzung von Zertifikatsarmut doch relativiert.

Das produktivistische Wohlfahrtsregime hat im Durchschnitt mit 13,3 % den geringsten Anteil an Risikolesern. Allerdings hat sich dieser Anteil sowohl in Japan (von 9,8 % in 2012 auf 12,9 % in 2015) als auch in Südkorea (von 7,6 % in 2012 auf 13,7 % in 2015) verschlechtert. Als einzelne wirtschaftsliberale Länder liegen Kanada (etwas verbessert von 10,9 % in 2012 auf 10,7 % in 2015) und Irland (etwas verschlechtert von 9,6 % auf 10,2 %) noch davor auf den Plätzen 3 und 1. Das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime insgesamt liegt beim Anteil der Risikoleser etwas vor dem wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime an zweiter Stelle. Finnland verbesserte sich dabei ein wenig von 11,3 % Risikoleser in 2012 auf 11,1 % in 2015 und steht an vierter Stelle.

Brasilien liegt mit 51 % Risikolesern in 2012 und 2015 mit Abstand am Schluss. Aber auch die sozioökonomischen Nachzügler Bulgarien und Rumänien schneiden mit ca. 40 % Risikolesern sehr schlecht ab.

Die Bildungspolitik Österreichs erweist sich bisher als mäßig erfolgreich, der Anteil der Risikoleser stieg von 14,6 % in 2000 über 20,7 % in 2003 und über 21,5 % in 2006 auf schließlich 22,5 % in 2015 (Platz 28 von 40 Ländern). Luxemburg schneidet noch etwas schlechter ab, der Anteil der Risikoleser stieg von 22,9 % in 2006 auf ca. 26,0 % in 2009 und in 2015 (30. Platz von 40 Ländern).

Deutschland dagegen hat sich gegenüber dem unterdurchschnittlichen Ergebnis in 2000 verbessert und steht wegen der stärkeren Unterstützung von benachteiligten SchülerInnen in 2012 und in 2015 über dem OECD-Durchschnitt: Der Anteil der Risikoleser fiel von 22,6 % in 2000 über 22,3 % in



2003, 20,0 % in 2006 und 18,5 % in 2009 auf 14,5% in 2012 und erhöhte sich etwas auf 16,2 % in 2015 (Platz 11 von 40 Ländern).

### **Zur Entwicklung der relativen (Einkommens-)Armut**

Die EU27 hat sich gemäß Eurostat 2016 (SILC) beim Anteil der Armutsgefährdeten, d.h. Personen mit weniger als 60 % des nationalen Medianeinkommens, von 16,4 % in 2005 zunächst verbessert bis auf 16,3% in 2009, die Armutsgefährdung hat aber nach der Finanzkrise bis 2014 wieder auf 17,2 % zugenommen.

In Tschechien ist die Armutsgefährdung nach einem Rückgang von 10,4 % in 2005 auf 8,6 % in 2009 zwar auch wieder auf 9,7 % in 2014 gestiegen, erreicht damit aber den günstigsten Wert von den betrachteten Ländern. Ähnlich gut schneidet Norwegen ab, in dem die Armutsgefährdung von 11,4 % in 2005 auf schließlich 10,9 % in 2014 reduziert wurde.

In Deutschland ist die Armutsgefährdung seit 2005 kontinuierlich gestiegen, und zwar von 12,2 % in 2005 auf 16,7 % in 2014, dies ist keine gute Entwicklung.

In den wirtschaftsliberalen USA liegt die Armutsgefährdung gemäß OECD 2016 nach 23,8 % in 2006 bei 24,2% in 2014, dies ist der höchste Wert in den entwickelten Ländern.

### **Zur Entwicklung der Einkommensungleichheit**

In der EU27 insgesamt ist die Einkommensungleichheit (gemessen durch das Konzentrationsmaß von Gini) von 2005 bis 2011 in etwa konstant geblieben, mit dem Wert 30,9 % in 2014 (vgl. Eurostat 2016, SILC).

Norwegen hat die Einkommensungleichheit von 28,2 % (Gini) auf 23,5 % reduziert und steht jetzt an der Spitze. Auch wenn Slowenien und Tschechien sich in den letzten Jahren etwas verschlechtert haben, so weisen sie doch, gemeinsam mit Norwegen, die geringste Einkommensungleichheit auf.

Deutschland verbesserte sich zunächst in der Einkommensungleichheit von 30,4 % in 2007 auf 28,3 % in 2012, seitdem ist die Einkommensungleichheit aber bis auf 30,7 % in 2014 wieder gestiegen (vgl. Eurostat 2016, SILC).

In den USA ist die Einkommensungleichheit gemäß OECD 2016 gestiegen auf 40,1 % in 2013. In Russland ist die Einkommensungleichheit mit 39,6 % ähnlich groß. Gegen 2010 liegt die Einkommensungleichheit in China bei 41,0 % und schließlich in den Ländern der größten Einkommensungleichheit bei 55,0 % in Brasilien und 70,0 % in Südafrika.

### **Zur Entwicklung der Einkommens- und Bildungsarmut insgesamt**

Der Anteil der Risikoleser (als Indikator der Bildungsarmut) ist im OECD-Durchschnitt von 2000 bis 2015 mit ca. 20 % relativ konstant geblieben. Die Bundesrepublik hat sich dabei von einem ungünstigen Niveau aus (22,6 %)

insbesondere durch Unterstützung benachteiligter SchülerInnen kontinuierlich verbessert und schneidet jetzt (gemäß PISA 2015) mit 16,2 % besser ab als der OECD-Durchschnitt.

Die (relative) Einkommensarmut dagegen ist in der EU27 von 16,4 % Armutsgefährdeter in 2005 auf 17,2 % in 2014 gestiegen. In Deutschland stieg die (relative) Armutsgefährdung von 12,2 % in 2005 auf 16,7 % in 2014 (vgl. Eurostat 2016, SILC), dies ist keine gute Entwicklung.

*Deutschland* hat nach dem „PISA-Schock“ der Evaluationsergebnisse für die Bildungssysteme Maßnahmen in Richtung eines zwei- statt dreigliedrigen Schulsystems sowie zur Förderung von Kindern und Jugendlichen mit schlechteren Startchancen eingeleitet. Im Ergebnis sind die Anteile der frühen Schulabgänger und der „Risikoleser“ im Sinne von PISA rückläufig. Durch die Weltfinanzkrise haben einerseits die Wohlhabenderen auf dem Kapitalmarkt Einbußen hinnehmen müssen, andererseits ist die (Einkommens-) Armutsgefährdung in der folgenden Wirtschaftskrise gestiegen. Der Gini-Koeffizient zeigt deshalb zwar nur einen geringen Anstieg in der Ungleichheit der gesamten Einkommensverteilung, aber die Problemlage der Armutsgefährdung hat durch die Krise nennenswert zugenommen. Dies gilt für den internationalen Durchschnitt und auch für die Bundesrepublik.

## **7. Die Frauenfreundlichkeit von Ländern und Wohlfahrtsregimen im empirischen Vergleich**

### **Anerkennung der Besonderheiten: Frauenfreundlichkeit als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Frauen sind im Vergleich zu Männern in ihrer Lebenspraxis mit Benachteiligungen konfrontiert; sie sind als Gruppe von sozialer Ungleichheit betroffen. Soziale Ungleichheit bezeichnet die systematische ungleiche Verteilung von wertvollen Ressourcen. Die soziale Ungleichheit zwischen den Geschlechtern kann sich nun darin niederschlagen, dass Frauen im Vergleich zu Männern an Universitäten, in Parlamenten oder in Führungspositionen unterrepräsentiert sind oder ein geringeres Einkommen erzielen. Letztlich spiegeln solche Zahlen ein hierarchisches Geschlechterverhältnis wider; Frauen verfügen über eine geringere ökonomische Unabhängigkeit und geringere Lebenserfolgchancen.

Seit wenigen Jahren erwerben Frauen in vielen Ländern im Durchschnitt höhere Bildungsabschlüsse als Männer. Wer als Ziel das strikte Gleichheitskriterium vertritt, müsste die hohen Frauenquoten, die bei Hochschulabsolventen in vielen Ländern deutlich über 50 Prozent liegen, negativ bewerten. Solange Frauen in vielen anderen gesellschaftlichen Bereichen jedoch noch deutlich benachteiligt sind, erscheint uns hier die „Frauenfreundlichkeit“ als Kriterium geeigneter.

Hohe Frauenquoten in tertiären Bildungssystemen werden im Sinne von „Frauenfreundlichkeit“ im Folgenden positiv bewertet.

Die Mechanismen, die zur Benachteiligung von Frauen führen, sind oft nicht leicht zu identifizieren. Oftmals geht eine geschlechtsspezifische Rollenzuschreibung einher mit sehr subtilen und versteckten Formen der Diskriminierung. Als Erfolgshemmnisse werden hauptsächlich die größere Verantwortung der Frauen für Kinder und Familie sowie die damit verbundene weniger ausgeprägte Berufsorientierung angesehen, geschlechtsspezifisch strukturierte Arbeitsmärkte mit typischen „Frauenberufen“ sowie patriarchalische Strukturen in Unternehmen. Hinzu kommen „kulturelle“ Stereotype, die das männliche Geschlecht stärker als das weibliche Geschlecht mit karriereförderlichen Attributen (führungsstark, rational, selbstbewusst etc.) assoziieren.

Unter der Überschrift Frauenfreundlichkeit wird im Folgenden die besondere Förderung von Frauen in Wohlfahrtsregimen verstanden und insbesondere die Angleichung ihrer Zugangsbedingungen zu allgemein als wertvoll geschätzten Ressourcen. Die Verhinderung von Diskriminierung in einer Gesellschaft wird als Ziel erachtet, dessen Realisierung moderne Gesellschaften anstreben sollen. Insofern werden unterschiedliche Wohlfahrtsstaaten und Regimetypen danach verglichen, in welchem Ausmaß sie eine antidiskriminierende bzw. frauenfreundliche Gesellschaft realisieren.

### **Auswahl der Indikatoren**

Das Ausmaß der gesellschaftlichen Benachteiligung von Frauen lässt sich auf mehreren Dimensionen beurteilen; als besonders relevant erscheinen ihre Beteiligung an politischen Entscheidungsprozessen, ihr Zugang zu höherer Bildung und ihre Teilhabe am Arbeitsmarkt sowie die Entlohnung.

Der Zugang zu hohen gesellschaftlichen und politischen Ämtern wird als wichtiger Schritt auf dem Weg zu mehr Chancengleichheit zwischen den Geschlechtern anerkannt. Mit gesellschaftlichen Ämtern ist Entscheidungsmacht verbunden und damit das Potential, soziale Strukturen mit zu gestalten und zu verändern. Um die Repräsentation der Geschlechter in politischen Ämtern abzubilden, wird der Frauenanteil in den nationalen Parlamenten untersucht (Lower or single House).

Das Bildungssystem besitzt in modernen Gesellschaften eine Status zuweisende Funktion. Gesellschaftliche Positionen, soziale Auf- und Abstiege sowie Beruf und Karriere hängen relativ eng mit dem Bildungsniveau einer Person zusammen. Ein Indikator für die Bildungspartizipation von Frauen ist der Studentinnenanteil im tertiären Bereich (ISCED 6-7) gemäß UNESCO. Wenn die Studentinnenanteile besonders hoch sind, wird dies, wie eingangs begründet, im Sinne von „Frauenfreundlichkeit“ positiv bewertet.

Bessere Bildungsabschlüsse der Frauen führten nicht im gleichen Ausmaß zu besseren Chancen am Arbeitsmarkt. So gibt es nach wie vor geschlechtsspezifische Arbeitsmärkte, Frauen werden häufiger als Männer unter ihrem Ausbildungsniveau eingesetzt und auch schlechter bezahlt. Zur Messung der Integration in den Arbeitsmarkt wird die Erwerbsquote der Frauen ins Verhältnis zur Erwerbsquote der Männer gesetzt. Hohe Verhältniswerte entsprechen also frauenfreundlichen Arbeitsmärkten.

Das Einkommen ist ein verhältnismäßig guter Indikator, um den materiellen Lebensstandard eines Menschen abzubilden. Ein geringeres Einkommen der Frauen ist gleichbedeutend mit geringerer ökonomischer Unabhängigkeit. Als Indikator für Einkommensungleichheit zwischen den Geschlechtsgruppen wurde das durchschnittliche Jahreseinkommen der Frauen in Relation zum durchschnittlichen Jahreseinkommen der Männer gewählt.

Um einen umfassenden Wert zu erhalten, der das Ausmaß der Benachteiligung von Frauen in allen vier Dimensionen abbildet, wurden die vier Indikatoren standardisiert und ihr Mittelwert als zusammenfassender Index für Frauenfreundlichkeit berechnet. In diesem Gesamtwert sind damit alle vier Teilaspekte mit gleichem Gewicht repräsentiert.

### **Beziehungen zwischen den Indikatoren**

In Ländern, in denen Frauen stärker in den Parlamenten vertreten sind, sind die Arbeitsmärkte offener für Frauen. Wo Frauen besser am Bildungssystem partizipieren, haben sie auch einen stärkeren Zugang zur Erwerbstätigkeit und der Einkommensrückstand von Frauen ist geringer. In den Ländern in denen Frauen stärker an der Erwerbstätigkeit partizipieren, findet sich auch ein geringerer Einkommensrückstand der Frauen.

### **Ländervergleich**

Die sozialdemokratischen Länder Schweden, Finnland, Norwegen und Dänemark sowie die konservativen Länder Belgien und Niederlande, aber auch Südafrika erreichen beim Frauenanteil im Parlament mit Anteilen von 37 % bis 44 % die besten Werte. Das frauenfreundliche Wohlfahrtsregime Skandinaviens erreicht auch insgesamt von allen Wohlfahrtsregimen die beste Vertretung von Frauen im Parlament.

Indien, Ungarn, Brasilien und zuletzt Japan schneiden am ungünstigsten ab; in diesen Ländern stehen ca. je zehn Männer im Parlament einer Frau gegenüber. In Deutschland beträgt der Frauenanteil 36,5 %, damit erreicht Deutschland den 10. Platz unter den 43 berücksichtigten Ländern.

In 36 von 42 untersuchten Staaten liegt die Bildungsbeteiligung von Frauen in tertiären Bildungseinrichtungen inzwischen über dem Wert der Männer. In den sozialdemokratischen Ländern Schweden und Norwegen sowie in den postsozialistischen Ländern Slowenien, Slowakei und Polen überwiegen die Frauen die Männer am stärksten. Diese beiden Wohlfahrtsregime schneiden auch im Durchschnitt am besten ab bei der Bildungsbeteiligung bei Frauen. Andererseits partizipieren die Frauen in Südkorea und Japan, sowie am Schluss Indien am wenigsten an der tertiären Bildung. Deutschland rangiert hinter der Schweiz und vor der Türkei an fünftletzter Stelle von 42 Ländern.

Im Gegensatz zur Bildungspartizipation sind Frauen am Arbeitsmarkt noch immer schlechter gestellt als Männer; dies verdeutlichen die Erwerbsquoten. Relativ am höchsten ist die Frauenerwerbsbeteiligung in den sozialdemokratischen Ländern Norwegen, Schweden, Dänemark und Finnland sowie in den wirtschaftsliberalen Ländern Kanada und Neuseeland. Bei der Erwerbsbeteiligung von Frauen steht das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime Skandinaviens mit Abstand an der Spitze. Andererseits beträgt die Frauenerwerbsquote in Indien nur ca. 34 % der Männererwerbsquote, in der Türkei ca. 41 % und in Malta ca. 57 %. In der Bundesrepublik beträgt die Frauenerwerbsquote ca. 81 % der Männererwerbsquote, damit liegt Deutschland auf dem 20. Platz der betrachteten 43 Länder.

Bei den Durchschnittseinkommen ergibt sich ein ähnliches Bild. Während das durchschnittliche Einkommen der Frauen in den sozialdemokratischen Ländern Dänemark, Schweden bzw. Norwegen 103 %, 79 % bzw. 78 % des Einkommens der Männer beträgt, sind es im katholischen Malta nur 42 %, in der islamisch beeinflussten Türkei nur 39 % und im hinduistisch geprägten Indien nur 24 %. Neben den Ländern des sozialdemokratischen Wohlfahrtsregimes, das mit Abstand an der Spitze liegt, schneiden auch Australien und Slowenien hierbei gut ab. Deutschland erreicht bei der Geschlechtergleichheit im Einkommen nur den 19. Platz.

Das Gesamtranking, in das die vier Indikatoren mit gleichem Gewicht eingehen, wird angeführt von den vier sozialdemokratischen Ländern Dänemark, Schweden, Norwegen und Finnland sowie Slowenien und Australien. Die stärkste Benachteiligung für Frauen existiert in den ostasiatischen Ländern Japan und Südkorea, in der Türkei sowie insbesondere in Indien. Deutschland liegt bei der Frauenfreundlichkeit insgesamt im Mittelfeld; dem vergleichsweise hohen Frauenanteil im Bundestag ist es geschuldet, dass der deutsche Gesamtwert nicht noch ungünstiger ausfällt als der 24. Platz unter 43 Ländern. Vergleicht man die vier Teilhabedimensionen, so fällt auf, dass in den traditionelleren Gesellschaften die Partizipation von Frauen im politischen Bereich mit Anteilen von ca. 10 % besonders gering ist.

## **Zur Entwicklung der Frauenfreundlichkeit:**

### **Zur Entwicklung des Frauenquotienten im Parlament**

Die sozialdemokratischen Länder Schweden und Finnland liegen bei der Partizipation von Frauen im Parlament kontinuierlich mit an der Spitze. In 2006 betrug der Frauenanteil in Schweden 47,3 %, ist aber bis 2015 etwas zurückgegangen auf 43,6 % (vgl. World Bank 2016). In Finnland ist der Frauenanteil von 38,0 % in 2006 auf 41,5 % in 2015 gestiegen. Bei den Wohlfahrtsregimen liegt das sozialdemokratische auch klar an der Spitze, gefolgt vom konservativen Wohlfahrtsregime.

In Deutschland hat der Frauenanteil im Parlament von 31,6 % in 2006 auf 36,5 % in 2015 zugenommen, damit liegt Deutschland auf dem 10. Platz von 43 Ländern.

Im konfuzianischen Japan als Schlusslicht liegt der Frauenanteil im Parlament nach 9,4 % in 2006 bei 9,5 % in 2015. Der „Machismo“ Brasiliens zeigt sich im Frauenanteil im Parlament, der nach 8,8 % in 2006 in 2015 bei 9,9 % liegt. In Ungarn ist der Frauenanteil von 10,4 % in 2006 auf 10,1 % in 2015 gesunken. Bei der Geschlechtergleichheit ist Indien ein weiterer Problemfall, der Frauenanteil ist von 8,3 % in 2006 nur leicht auf 12,0 % in 2015 gestiegen. D.h. acht Männern im Parlament steht eine Frau gegenüber. Selbst in den USA ist der Frauenanteil von 16,3 % in 2006 nur auf 19,4 % in 2015 gestiegen. D.h. in den USA steht fünf Männern im Parlament eine Frau gegenüber. Während Frauen in den Bildungseinrichtungen im Durchschnitt bereits aufholen und überholen, ist diese Entwicklung in der Politik offensichtlich viel weniger vorangeschritten. Insofern ist es noch gerechtfertigt, „Frauenfreundlichkeit“ als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel zu formulieren.

### **Zur Entwicklung des Frauenanteils in der tertiären Bildung**

Bei der Frauenfreundlichkeit in der tertiären Bildung (ISCED 6-7) schneiden die sozialdemokratischen Staaten Schweden und Norwegen am besten ab. In Schweden ist der Frauenanteil unter den Studierenden (gemäß Unesco 2015) von 60,6 % in 2006 auf 61,0 % in 2013 leicht gestiegen und liegt damit an der Spitze aller betrachteten Länder. In Norwegen ist der Frauenanteil unter den Studierenden von 60,1 % in 2006 auf 61,4 % in 2013 leicht gestiegen. Ähnlich gut schneiden bei der Frauenfreundlichkeit in der tertiären Bildung die postsozialistischen Länder Slowenien, Slowakei und Polen ab.

Die geringsten Frauenanteile in der tertiären Bildung weisen die Türkei, Japan und Südkorea sowie am Schluss Indien auf. In der Türkei hat der Frauenanteil unter den Studierenden von 43,1 % in 2006 auf 45,6 % in 2013 etwas zugenommen. In Japan ist der Frauenanteil unter den Studierenden von 41,1 %

in 2006 auf 42,8 % in 2012 ein wenig gestiegen. In Südkorea ist der Frauenanteil unter den Studierenden von 37,1 % in 2006 auf 40,1 % in 2013 etwas angestiegen. In Indien ist der Frauenanteil unter den Studierenden von 38,7 % in 2001 auf 40,0 % in 2010 leicht gestiegen. Indien und Südkorea rangieren aber immer noch ganz am Schluss.

In der Bundesrepublik stagniert der Frauenanteil unter den Studierenden mit 47,74 % in 2006 und 47,67 % in 2013. Unter dem Gesichtspunkt der Frauenfreundlichkeit – weil die Frauen eine insgesamt immer noch benachteiligte Gruppe bilden – belegt die Bundesrepublik beim Frauenanteil in der tertiären Bildung nur Rang 38 unter 42 Ländern, gehört also zu den schlechtesten Fünf.

### **Zur Entwicklung des Frauenerwerbsquotienten**

Die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Schweden, Dänemark und Finnland liegen beim Frauenerwerbsquotienten an der Spitze (vgl. World Bank 2016). In Norwegen ist der Frauenerwerbsquotient von 85,8 % in 2006 auf 89,3 % in 2014 gestiegen. D.h. die Frauenerwerbsquote beträgt 89,3 % der Männererwerbsquote. In Schweden hat der Frauenerwerbsquotient von 87,1 % in 2006 auf 88,7 % in 2014 zugenommen. In Dänemark stieg der Quotient von 85,5 % in 2006 auf 88,5 % in 2014. Und in Finnland ist der Frauenerwerbsquotient von 86,8 % in 2006 auf 87,0 % in 2014 gewachsen.

In Indien ist der Frauenerwerbsquotient von 42,4 % in 2006 auf 33,8 % in 2014 zurückgefallen, damit rangiert Indien ganz am Schluss. In der Türkei ist der Frauenerwerbsquotient von 33,9 % in 2006 auf 41,4 % in 2014 angestiegen, damit liegt die Türkei auf dem vorletzten Platz von 43 Ländern.

In der Bundesrepublik ist der Frauenerwerbsquotient von 77,2 % in 2006 auf 80,9 % in 2014 gestiegen. D.h. die Frauenerwerbsquote beträgt momentan ca. 80 % der Männererwerbsquote. Damit rangiert Deutschland auf dem 20. Platz von 43 Ländern, d.h. im Mittelfeld.

### **Zur Entwicklung der Einkommensgleichheit der Geschlechter**

Gemäß dem World Gender Gap Report 2014 weisen die sozialdemokratischen Länder Dänemark, Schweden und Norwegen sowie Australien und Slowenien die geringsten Einkommensrückstände von Frauen auf. In Dänemark Schweden und Norwegen sinkt dieser Einkommensrückstand von 2006 bis 2014 gemäß Eurostat leicht. Slowenien ist gemäß Eurostat noch erfolgreicher beim Abbau dieses Rückstandes. In Australien bleibt der Einkommensrückstand von 2000 bis 2013 gemäß OECD eher konstant.

In Südkorea, das einen sehr hohen Einkommensrückstand aufweist, sinkt dieser Abstand von 2000 bis 2014 gemäß OECD nur leicht. (Für die Türkei und Indien,

die auch einen hohen Einkommensrückstand aufweisen, liegen noch keine Zeitreihen vor, mit dem man die Entwicklung betrachten könnte.)

Insgesamt gibt es in der EU27 im Durchschnitt gemäß Eurostat von 2006 bis 2014 einen leichten Rückgang des Einkommensrückstandes. Dies gilt gemäß Eurostat auch für Deutschland.

### **Fazit**

Bei der Mitwirkung von Frauen im Parlament schneidet die Bundesrepublik mit dem 10. Platz unter 43 Ländern relativ gut ab. Beim Frauenerwerbsquotienten liegt Deutschland mit dem 20. Platz von 43 Ländern im Mittelfeld. Bei der Einkommensgleichheit der Geschlechter erreicht die Bundesrepublik den 19. Platz. Aber beim Frauenanteil unter den Studierenden liegt Deutschland nur auf dem 38. Platz von 42 Ländern. Die Bundesrepublik kann sich bei der Frauenfreundlichkeit also noch steigern gegenüber dem bisherigen 24. Platz beim Gesamtindex unter 43 Ländern.

## **8. Migrantenfreundlichkeit sowie das Ausmaß der sozialen Integration**

Wegen der wachsenden Bedeutung der Migration wird untersucht, wie erfolgreich die berücksichtigten Länder bei der Anerkennung und Antidiskriminierung von Migranten sind (vgl. Kap. 8.1). Um die Qualität der Lebensweise in den berücksichtigten Ländern und Wohlfahrtsregimen vergleichen zu können, verwenden wir als Performanzkriterium das Ausmaß der sozialen Integration (vgl. Kap. 8.2), operationalisiert über die Integration in den Erwerbsbereich („having“) und die Unterstützungsnetzwerke („loving“) sowie die Mitwirkung in der Zivilgesellschaft („being“).

### **8.1 Anerkennung der Besonderheiten: Migrantenfreundlichkeit in verschiedenen Ländern und Wohlfahrtsregimen**

#### **Anerkennung der Besonderheiten: als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Nicht nur die Verhinderung von Diskriminierung von Migranten ist eine allgemeine Zielsetzung liberaler Gesellschaften, sondern vor allem auch – positiv formuliert – die ökonomische, soziale und politische Integration von Menschen mit Migrationshintergrund. Dies soll durch die Gewährung von gleichen Rechten und gleichen Beteiligungschancen z. B. im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt erreicht werden. Faktisch existieren in vielen Gesellschaften jedoch noch Hürden und Hemmnisse, die eine angemessene Beteiligung von Migranten am öffentlichen und politischen Leben behindern



und dieser Personengruppe Rechte und Ressourcen vorenthalten. Aus diesem Grund kann auch von sozialer Diskriminierung gesprochen werden: Eine Person kann aufgrund ihrer individuellen Besonderheit Opfer von Diskriminierung werden, vor allem aber auch deshalb, weil sie als Angehöriger einer bestimmten sozialen Gruppe erkennbar ist. Diskriminierungsopfer müssen Merkmale aufweisen, die sie diskriminierbar machen, z. B. bestimmte körperliche Besonderheiten wie etwa die Hautfarbe oder die Sprache. Durch diese wahrnehmbaren Unterschiede werden sie zum Adressaten von diskriminierenden Handlungen, Benachteiligungen und Vorurteilen. Die Effekte solch systematischer Benachteiligung lassen sich statistisch beschreiben, z. B. als Unterrepräsentation von Migranten in beruflichen Führungspositionen oder in höheren Bildungseinrichtungen. Es sollte unumstritten sein, dass jede Form von Diskriminierung eine Verletzung der Gleichheits- und Freiheitsrechte darstellt, die in den Verfassungen moderner Demokratien festgelegt sind.

Wie die US-amerikanische Rassismus-Forschung (u. a. Knowles und Prewitt 1969) zeigte, springt die Benachteiligung in einem gesellschaftlichen Teilbereich auf andere Teilbereiche über: der schlecht ausgebildete Zuwanderer findet im Durchschnitt nur schlecht bezahlte Arbeit, lebt in gettoisierten Wohnquartieren unter schlechten gesundheitlichen Bedingungen und gibt diesen sozialen Status in Form schlechter Startbedingung an seine Kinder weiter. Die Ursachen für die Benachteiligung von Migranten können in institutionellen Strukturen und Routinen verborgen sein oder aus versteckten bzw. offen gezeigten xenophoben Einstellungen der Mehrheitsgesellschaft resultieren. Mitunter können Ursachen für eine mangelhafte Integration auch bei den Migranten selbst gefunden werden, z. B. in Form von fehlenden Sprachkenntnissen. Die öffentliche Diskussion bewegt sich hier im Spannungsfeld zwischen Forderungen nach einer vollständigen kulturellen Assimilation und Forderungen nach Anerkennung der verschiedenen kulturellen Traditionen und Besonderheiten. Im Folgenden werden nun Staaten und Wohlfahrtsregime danach verglichen, in welchem Ausmaß sie erstens Migranten aufnehmen und zweitens aufgenommene Migranten in der Gesellschaft partizipieren lassen.

### **Auswahl der Indikatoren**

Der folgende internationale Vergleich versucht, anhand ausgewählter Indikatoren das Ausmaß gesellschaftlicher Benachteiligung von Migranten darzustellen.

Das Ausmaß der Migrantenfreundlichkeit soll auf zwei Dimensionen betrachtet werden: die Offenheit für Migration (Aufnahme von Migranten) und die Teilhabe der Migranten. Der Grad der Offenheit einer Gesellschaft für Migration soll anhand von zwei Indikatoren gemessen werden: Der Anteil der Migranten an der Gesamtbevölkerung und die Einbürgerungsquote. Der Anteil der Migranten allein ist sicherlich kein Maß für die Qualität der Integration,

allerdings für die Offenheit einer Gesellschaft. Es ist natürlich schwieriger, eine große Anzahl an Einwanderern zu integrieren, weshalb es angemessen ist, die Qualität der Integration in einem Land auch vor dem Hintergrund der Quantität der Migration in dieses Land zu untersuchen.

Bzgl. der Gleichheit der Partizipation untersuchen wir, ob eine Gesellschaft eine Teilhabe der Migranten in wichtigen gesellschaftlichen Bereichen ermöglicht, dies soll hier anhand der Benachteiligung im Beschäftigungs- und Bildungssystem gemessen werden. Die Integration in den Arbeitsmarkt wird anhand des Verhältnisses der Arbeitslosenquote der im Ausland Geborenen und der Arbeitslosenquote der im Land geborenen Personen gemessen. Ein Wert kleiner als 1 zeigt an, dass die Migranten sogar besser abschneiden auf dem Arbeitsmarkt. Ein Wert z.B. von 2 würde dagegen bedeuten, dass die Arbeitslosenquote der Migranten doppelt so hoch ist wie die Arbeitslosenquote der im Land geborenen Personen.

Die Messung der Integration in die Bildungssysteme basiert auf Daten der OECD, die im Rahmen des Programme of International Student Assessment (PISA) erhoben wurden. Ein Migrationshintergrund wird den Schülern bzw. Schülerinnen in den PISA-Studien immer dann attestiert, wenn sie zusammen mit ihren im Ausland geborenen Eltern eingewandert oder im Inland geborene SchülerInnen von zwei im Ausland geborenen Eltern sind. Als Indikator der Bildungsintegration wird die Mittelwertdifferenz der Leseleistungen zwischen SchülerInnen mit Migrationshintergrund und den anderen SchülerInnen aus der PISA-Studie 2015 betrachtet. Hierbei werden die von den zwei Gruppen jeweils erreichten Mittelwerte auf der Leseleistungsskala direkt verglichen. Der Indikator zeigt nicht nur die aktuellen Leistungsdifferenzen auf, sondern verweist implizit auch auf zukünftige Ungleichheiten, da Bildungskompetenzen politische, ökonomische, soziale und kulturelle Beteiligungschancen prägen. Die Bildungskompetenzen sind – als elementare Voraussetzung für die Teilhabe an der Informationsgesellschaft, für lebenslanges Lernen und für die individuelle Selbstverwirklichung – eine entscheidende Ressource für den Lebenserfolg.

### **Die Migrantenfreundlichkeit im Ländervergleich**

Die klassischen Einwanderungsländer Australien, Neuseeland und Kanada ebenso wie die relativ kleinen Länder Schweiz und insbesondere Luxemburg haben den größten Zuwandereranteil an der Gesamtbevölkerung. Für ein kleines Land wird regionale Mobilität eher zu Migration als in einem größeren Land. Dennoch ist es eine Leistung, Migranten aufzunehmen, da sich anschließend natürlich die Frage der Integration stellt. In allen fünf genannten Ländern beträgt der Anteil der Migranten gemäß UN 2016 mehr als 20 % der Bevölkerung. Länder mit sehr geringem Anteil an Zuwanderern sind China, wo jeweils nur

jeder Tausendste im Ausland geboren ist, sowie Indien und Brasilien mit unter 0,5 % Migranten. In den postsozialistischen Ländern Rumänien, Bulgarien und Polen gibt es einen Migrantenanteil von nur ca. 1 % und in den produktivistischen Ländern Japan und Südkorea von nur ca. 2 %, dies ist im Vergleich auch sehr gering. In der Bundesrepublik beträgt der Anteil der Migranten (gemäß UN 2016) 14,9 % der Bevölkerung, damit steht Deutschland inzwischen auf dem 11. Platz von 43 Ländern.

Die Großzügigkeit bei den Einbürgerungen ist ein weiterer Indikator für die Offenheit von Gesellschaften für Migration. Gesellschaften wie Australien und Neuseeland denken nicht in den Kategorien von Staatsbürgerschaft, deshalb gibt es dort nur Informationen zu „foreign-born“ vs. „native-born population“. Von den klassischen Einwanderungsländern mit hohen Anteilen von Migranten ist Kanada (über 20 % der Bevölkerung sind Migranten) am offensten für die Gewährung von Staatsbürgerschaften (pro „foreign population“). Schweden hat sich bezüglich der Offenheit in den letzten Jahren stark verbessert, von einem Land mit geringer Aufnahme von Migranten zu einer Gesellschaft mit etwas überdurchschnittlicher Aufnahme von Migranten (ca. 15 % der Bevölkerung). Auch bei der Einbürgerung von Antragstellern (bzw. hier wegen der Verfügbarkeit der Daten pro „foreign population“) liegt Schweden inzwischen mit an der Spitze (2. Platz). Polen und Ungarn liegen bei den Einbürgerungen zwar mit vorn, wollen aber keine Flüchtlinge aufnehmen. Während in Kanada und in Schweden ca. 6 % der betroffenen Gruppe (foreign-population) eingebürgert werden, sind es in den baltischen Staaten und in Österreich nur ca. 0,7 % sowie in der Slowakei und in Japan nur ca. 0,4 %. In Deutschland erhalten (gemäß OECD 2016) ca. 1,4 % der betroffenen Gruppe die Staatsbürgerschaft, damit liegt Deutschland auf dem 22. Platz von 34 Ländern.

Bildet man aus den beiden Einzelindikatoren einen Indikator für die Offenheit der Gesellschaft für Migranten, resultieren folgende Ergebnisse: Die klassischen Einwanderungsländer Australien, Kanada und Neuseeland sowie die relativ kleinen Länder Luxemburg und die Schweiz liegen im Hinblick auf die Offenheit für Migranten auf den vorderen Positionen. Schweden hat im letzten Jahrzehnt zu dieser Spitzengruppe aufgeschlossen. Russland nimmt viele Rückkehrer aus der früheren Sowjetunion auf, was hier nicht als echte Einbürgerungen gewertet wird. Die geringste Offenheit für Migranten findet sich in China, Indien und Brasilien, in den produktivistischen Ländern Japan und Südkorea sowie in den postsozialistischen Ländern Slowakei, Litauen, Tschechien und Bulgarien. Deutschland befindet sich auf dem 22. Rangplatz von 43 Ländern.

In den klassischen Einwanderungsländern Australien, Neuseeland und den USA haben die Lernprozesse im Umfeld der Integration von Migranten sich schon längere Zeit kontinuierlich entwickelt, ihre geordnete Zuwanderungspolitik – auch nach einheimischem Bedarf – führt dazu, dass die Arbeitslosenquoten von „foreign-born“ und „native-born“ weitgehend übereinstimmen (vgl. OECD

2016). Besonders schlecht bei der Integration von Migranten in den Arbeitsmarkt schneiden die konservativen und die sozialdemokratischen Länder ab. In den sozialdemokratischen Ländern Norwegen und Schweden sind die Arbeitslosenquoten der „foreign-born“ dreimal so hoch wie die der „native-born“, in Dänemark und Finnland ungefähr doppelt so hoch. In den konservativen Ländern Belgien, Schweiz und Österreich sind die Arbeitslosenquoten der „foreign-born“ mehr als doppelt so hoch wie die der „native-born“. In Deutschland liegt das Verhältnis der Arbeitslosenquoten von „foreign-born“ zu „native-born“ bei 1,87. Damit liegt Deutschland auf dem 24. Platz von 33 Ländern.

Die klassischen Einwanderungsländer Australien (ca. 28 % Migranten), Kanada (ca. 22 % Migranten) und Neuseeland (ca. 23 % Migranten) liegen bei der Lesekompetenzmessung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund (PISA: beide Eltern Migranten) relativ zu den anderen Jugendlichen mit an der Spitze. Dies gilt auch für Irland und Malta. In Ungarn schneiden die Jugendlichen mit Migrationshintergrund relativ zu den anderen Jugendlichen ebenfalls gut ab. In Ungarn gibt es allerdings nur ca. 5 % Migranten.

Als Schwachpunkt der sozialdemokratischen Länder Finnland, Schweden und Dänemark zeigt sich, dass Jugendliche mit Migrationshintergrund in den kulturell relativ homogenen Gesellschaften Skandinaviens im Bildungssystem bisher noch nicht hinreichend integriert werden. Die konservativen Länder Österreich, Belgien, Frankreich und die Schweiz, die alle hierarchische Bildungssysteme haben, schneiden bei der Lesekompetenzmessung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund im Vergleich ebenfalls schlecht ab. Japan rangiert mit dem 33. Platz unter 37 Ländern noch dahinter.

Die Bundesrepublik liegt mit dem 27. Platz unter 36 Länder nur im letzten Drittel, allerdings hat sich Deutschland bei PISA 2015 etwas stärker verbessert gegenüber PISA 2000 als der OECD-Durchschnitt.

Aus den beiden Einzelindikatoren lässt sich ein Indikator für die Gleichheit der Partizipation bilden. Dabei stehen die wirtschaftsliberalen Länder Australien, Kanada und Neuseeland mit an der Spitze. Auf den letzten Plätzen rangieren die vier skandinavischen Länder, die erst dabei sind, eine Einwanderungstradition zu entwickeln, sowie die konservativen Länder Belgien, Österreich und die Schweiz. Deutschland rangiert mit Platz 27 unter 37 Ländern ebenfalls im letzten Drittel.

Werden die beiden standardisierten Teilindices der Offenheit für und der Teilhabe der Migranten zu einem Gesamtindex zusammengefasst, gibt dieser einen Überblick darüber, wie gut es einzelnen Ländern gelingt, Zuwanderer aufzunehmen und zu integrieren. Im Ländervergleich erreichen die wirtschaftsliberalen englischsprachigen Länder Australien, Kanada und

Neuseeland die Spitzenplätze. Bei diesen Staaten handelt es sich um klassische Einwanderungsländer, die also den Umgang mit und die Integration von Migranten schon länger gelernt haben und entsprechende Erfahrungen aufweisen. Die Bundesrepublik kann mit dem 28. Platz von 43 Ländern bzgl. der Offenheit für Migranten und der Behandlung von aufgenommenen Migranten noch einiges von den klassischen Einwanderungsländern lernen. Brasilien, China und Indien sowie Japan besetzen die letzten Plätze bei der Migrantenfreundlichkeit, weil sie kaum Migranten aufnehmen. Die Länder, die wenig Migranten aufnehmen, stellen i. a. auch nur wenige Informationen zur Verfügung, sodass dort die Datenbasis dünn ist. Zwischen der Arbeitsmarkt-Integration von Zuwanderern und den Bildungserfolgen ihrer Kinder lassen sich auch Zusammenhänge ausmachen: In Gesellschaften, in denen Zuwanderer gut in den Arbeitsmarkt integriert sind, erreichen in der Folge auch ihre Kinder bessere Bildungsergebnisse (vgl. Holtmann et al. 2006, S. 104).

### **Modell mit Unterscheidung von Offenheit für Migranten und Teilhabe von Migranten: Migrationsregime**

Die klassischen Einwanderungsländer Australien (ca. 28 % Migranten), Kanada (ca. 22 % Migranten) und Neuseeland (ca. 23 % Migranten), die die Lernprozesse im Umfeld von Migration schon lange und kontinuierlich entwickelt haben, schneiden auch bei der Partizipation von Migranten im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt gut ab.

Die nach den übrigen gesellschaftlich wünschenswerten Zielen besonders erfolgreichen sozialdemokratischen Länder Skandinaviens waren traditionell ethnisch und kulturell relativ homogen und haben im Umgang mit Migranten noch keine sehr entwickelten Erfahrungen. Finnland und Dänemark nehmen wenige Migranten auf und die aufgenommenen Migranten schneiden auf dem Arbeitsmarkt und im Bildungssystem im Vergleich nicht gut ab. Schweden bemüht sich aber seit einigen Jahren mit rechtlichen Rahmenbedingungen um Verbesserungen und hat die Aufnahme von Migranten bereits gesteigert, sodass es bei der Aufnahme von Migranten inzwischen über dem internationalen Durchschnitt liegt. Die Teilhabe von Migranten auf dem Arbeitsmarkt und im Bildungssystem ist aber nach wie vor relativ schlecht.

In kleinen Ländern wie Luxemburg und der Schweiz wird regionale Mobilität schneller zur Migration als in großen Ländern, Luxemburg und die Schweiz nehmen dementsprechend anteilig relativ viele Migranten auf. Aber in diesen beiden konservativen Ländern liegt die relative Teilhabe von Migranten im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt unter dem internationalen Durchschnitt.

Die Bundesrepublik ist etwas stärker bei der Aufnahme von Migranten als bei der gesellschaftlichen Teilhabe der Migranten, liegt aber bei beiden

Teildimensionen – d.h. bei der Offenheit für und der relativen Teilhabe der Migranten – jeweils unter dem internationalen Durchschnitt.

### **Zur Entwicklung des Anteils der Migranten**

In den Ländern, die an der Spitze stehen, ist der Anteil der Migranten (gemessen durch den Prozentsatz der „foreign-born“ gemäß OECD 2016) kontinuierlich gestiegen: In den kleinen Ländern Luxemburg von 35,0 % in 2004 auf 45,3 % in 2014 und in der Schweiz von 23,5 % in 2004 auf 28,8 % in 2014. In den klassischen Einwanderungsländern Australien von 23,8 % in 2004 auf 28,1 % in 2014, in Neuseeland von 19,5 % in 2004 auf 23,3 % in 2014 und in Kanada von 18,4 % in 2004 auf 20,1 % in 2014.

Andererseits gibt es in China, Indien und Brasilien, in den postsozialistischen Ländern Rumänien, Polen und Bulgarien sowie in den ostasiatischen Ländern Japan und Südkorea so gut wie keine Migranten (von 0,1 % bis höchstens 2,9 % der Bevölkerung).

Deutschland schneidet bei der Aufnahme von Migranten gemäß UN 2016 mit 14,9 % Migranten nach der umfassenden Aufnahme von Flüchtlingen in 2015 noch recht gut ab (11. Platz von 43), bei den übrigen drei Indikatoren allerdings schlechter.

### **Zur Entwicklung der Einbürgerungen**

Kanada und Schweden sind die Länder, die gleichzeitig viele Migranten aufnehmen und relativ viele Einbürgerungen pro betroffener Gruppe vornehmen. In Kanada (Migrantenanteil 20,7 %) wurde die Einbürgerungsquote (Bezug: „foreign population“) gemäß OECD 2016 von 2004 bis 2011 mit vergleichsweise hohen 11,5 % konstant gehalten, das Niveau wurde danach allerdings auf 5,9 % in 2012 bis 2014 gesenkt. In Schweden (Migrantenanteil 14,3 %) stieg die Einbürgerungsquote von 6,1 % in 2004 zwischenzeitlich auf 10,7 % in 2006 und nach einem Rückgang auf 5,3 % in 2009 schließlich auf 6,3 % in 2014. In dieser Kombination schneiden Kanada und Schweden am besten ab.

Andererseits nehmen die Slowakei, die baltischen Länder mit ihren russischen Minderheiten sowie Japan und sogar Österreich kaum Einbürgerungen vor (höchstens 0,8 %).

In Deutschland liegt die Zahl der Einbürgerungen, bezogen auf die „foreign population“, gemäß OECD 2016 bei 1,4 %. Damit liegt Deutschland auf dem 22. Platz unter 34 Ländern. In Deutschland blieb die Einbürgerungsquote von 2004 bis 2014 relativ konstant, in Österreich ging sie dagegen von 5,5 % in 2004 auf 0,7 % in 2014 stark zurück.

### **Zur Entwicklung der Arbeitslosigkeit von Migranten**

Unter den Ländern, die viele Migranten aufnehmen, gibt es in den USA, Australien und Neuseeland kaum Unterschiede in der Arbeitslosigkeit von „foreign-born“ und „native-born“. In den USA blieb das Verhältnis der Arbeitslosenquote der „foreign-born“ zu der der „native-born“ mit 0,98 konstant (2008 bzw. 2012), lag also fast bei 1, die Gleichbehandlung beinhaltet. Bis 2015 verbesserte sich das Verhältnis in den USA sogar noch auf 0,89. In Australien verbesserte sich der Quotient von 1,10 in 2008 auf 1,01 in 2015. In Neuseeland fand mit einer Reduktion des Quotienten von 1,15 in 2008 auf 1,00 in 2015 ebenfalls eine starke Angleichung statt.

Andererseits verschlechterte sich der Quotient im konservativen Belgien von 2,47 in 2008 auf 2,86 in 2012, d.h. in der ökonomischen Krisenzeit nahm die Ungleichheit zu, sodass die Arbeitslosenquote der „foreign-born“ fast das Dreifache der der „native-born“ ausmacht. Bis 2015 ging der Quotient in Belgien auf 2,49 zurück, d. h. in etwa auf das Ausgangsniveau von 2008. Auch in den sozialdemokratischen Ländern Norwegen und Schweden nahm die Ungleichheit in der Krise zu: In Norwegen stieg der Quotient von 2,30 in 2008 auf 2,52 in 2012. Mit dem Anstieg der Migration erhöhte sich der Quotient der Benachteiligung der Migranten in Norwegen noch einmal auf 3,07. In Schweden erhöhte sich der Quotient von 2,30 in 2008 auf 2,48 in 2012. Mit dem Anstieg der Migration erhöhte sich die Benachteiligung der „foreign-born“ in Schweden bis 2015 noch einmal auf 2,94.

In der Bundesrepublik verbesserte sich das Verhältnis der Arbeitslosenquote der „foreign-born“ zu der der „native-born“ gemäß OECD 2016 etwas von 1,84 in 2008 auf 1,74 in 2012. Mit dem Anstieg der Migration stieg die Benachteiligung der Migranten auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland bis 2015 auf 1,87, d. h. in etwa auf das Niveau von 2008. Die Arbeitslosenquote der „foreign-born“ beträgt also momentan fast das Zweifache der Arbeitslosenquote der „native-born“. Damit liegt Deutschland auf dem 24. Platz unter 33 Ländern.

### **Zur Entwicklung der Differenz der Kompetenzen**

Von den Ländern, die viele Migranten aufnehmen, liegen die klassischen Einwanderungsländer Australien, Kanada und Neuseeland mit ihren geringen Unterschieden zwischen einheimischen SchülerInnen und SchülerInnen mit Migrationshintergrund (bei PISA: beide Eltern „foreign-born“) bei der Lesekompetenz gemäß PISA 2015 mit an der Spitze. Kanada verbesserte sich dabei zwischen 2006 und 2015 noch einmal signifikant.

Besonders große Differenzen in der Lesekompetenz finden sich in den sozialdemokratischen Ländern Finnland und Schweden, in denen der Umgang mit Migranten zu den Schwachpunkten gehört. Finnland verschlechterte sich zwischen 2006 und 2015 noch um 24 Punkte, Schweden um 14 Punkte, während der OECD-Durchschnitt sich um 8 Punkte verbesserte.

Die Bundesrepublik verbesserte sich von 2006 bis 2015, die Unterschiede zwischen Jugendlichen ohne und mit Migrationshintergrund verringerten sich um 19 Punkte. Die Schüler ohne Migrationshintergrund verbesserten sich in der Lesekompetenz von 2006 bis 2015 um 16 Leistungspunkte und die SchülerInnen mit Migrationshintergrund durch stärkere Förderung mit 35 Punkten noch deutlicher. Deutschland liegt bei den Unterschieden der Lesekompetenz zwischen SchülerInnen mit Migrationshintergrund und den anderen SchülerInnen auf dem 27. Platz von 36 Ländern, d.h. im letzten Drittel.

### **Fazit**

Bei der Migrantenfreundlichkeit unterscheide ich die Offenheit für die Aufnahme von Migranten und die Teilhabe der aufgenommenen Migranten. Bzgl. der Offenheit für Migration platziert sich die Bundesrepublik bei der Aufnahme von Migranten mit dem 11. Platz von 43 Ländern noch recht gut, aber bei der Quote der Einbürgerungen liegt Deutschland nur auf dem 22. Platz unter 34 Ländern.

Beim Unterschied der Arbeitslosenquoten von „native-born“ und „foreign-born“ liegt Deutschland auf dem 24. Platz von 33 Ländern. Bei der Differenz in der Lesekompetenz von SchülerInnen mit und ohne Migrationshintergrund rangiert Deutschland auf dem 27. Platz von 36 Ländern.

Insgesamt kann Deutschland mit dem 27. Platz von 43 Ländern im Gesamtindex der Migrantenfreundlichkeit also bzgl. der Offenheit für Migration und der Behandlung von aufgenommenen Migranten noch einiges von den klassischen Einwanderungsländern lernen.

## **8.2 Das Ausmaß der sozialen Integration in verschiedenen Ländern und Wohlfahrtsregimen**

### **Soziale Integration als gesellschaftlich wünschenswertes Ziel**

Zwischen den Akteuren in sozialen Systemen existieren vielfältige Beziehungen, die sich in vielen unterschiedlichen Akten der Kommunikation und Interaktion ausdrücken. Akteure, die stark in diese Beziehungs- und Kommunikationsnetze eingebunden sind, können als sozial integriert angesehen werden. Die soziale Integration bezeichnet dann die Prozesse und Mechanismen, durch welche die einzelnen Akteure in das soziale System einbezogen werden. Aus einer makrosoziologischen Perspektive betrachtet, ergibt sich aus diesen zahllosen einzelnen Interaktionen die Grundlage für soziale Kohäsion, gesellschaftliche Solidarität und die Stabilität einer Gesellschaft. – Emile Durkheim war einer der großen Theoretiker der sozialen Integration, gemäß seiner Theorie schützt die soziale Integration vor Normenlosigkeit (Anomie).



Die soziale Integration selbst kann wiederum als mehrdimensionales Phänomen beschrieben werden, in der Begrifflichkeit von Allardt (1993) ließe sich „having“, „loving“ und „being“ unterscheiden: Einerseits sind die Akteure über den Markt in die Gesellschaft integriert. Durch die Inklusion in die Beschäftigungssysteme und das damit verbundene Erwerbseinkommen werden die Gesellschaftsmitglieder grundsätzlich dazu befähigt, an den Konsum- und Freizeitmöglichkeiten zu partizipieren („having“). Zweitens findet soziale Integration auch insbesondere im privaten bzw. persönlichen Bereich statt, wo der einzelne Akteur Geborgenheit und Unterstützung in engen Verwandtschafts- und Freundschaftsbeziehungen findet („loving“). Drittens wird soziale Integration auch durch die Zivilgesellschaft geleistet, insbesondere durch Freiwilligenvereinigungen wie z. B. Bürgervereine, Parteien und Gewerkschaften. Im Idealfall handelt es sich bei diesen Freiwilligenvereinigungen um offene, inklusive Assoziationen, in denen sich Akteure mit ähnlichen Interessen zusammenfinden („being“).

Die soziale Integration dürfte aufgrund der genannten positiven individuellen und gesamtgesellschaftlichen Wirkungen unstrittig als ein wünschenswertes Ziel gelten. Seit geraumer Zeit werden in der Diskussion über die gesellschaftliche Integration jedoch zunehmend die Probleme in den Vordergrund gestellt. Von Ulrich Beck (1986) wird eine Erosion der sozialen Bindungen und Lebensformen der Industriegesellschaft konstatiert. Die Lebensentwürfe der mobilen, flexiblen und an persönlicher Selbstverwirklichung interessierten Gesellschaftsmitglieder können nach Beck in zunehmendem Maße durch eigene Wahlfreiheiten und Entscheidungen bestimmt werden. Unter diesen Rahmenbedingungen werden soziale Bindungen brüchiger, da diese auf Langfristigkeit beruhen. Auch die Integrationsleistungen der Zivilgesellschaft befinden sich nach einer durch Robert Putnam (1995, 2001) populär gewordenen Auffassung in der Auflösung. Putnam erkennt zumindest in den Vereinigten Staaten einen Verlust der gesellschaftlichen Bindekräfte und einen Niedergang des bürgerschaftlichen Engagements, was z. B. an einer rückläufigen Zahl von Vereinsmitgliedschaften oder selteneren Kontakten zu Freunden oder Nachbarn seinen Ausdruck findet. Aufgrund dieser vermuteten Krisentendenzen zur sozialen Kohäsion in modernen Gesellschaften erscheint es besonders relevant, soziale Integrationsleistungen im ökonomischen, persönlichen und zivilgesellschaftlichen Bereich auch im Ländervergleich zu analysieren.

### **Auswahl der Indikatoren**

Die Performanz im Bereich der sozialen Integration wird insgesamt durch sieben Indikatoren gemessen. Die ökonomische Integration in die Marktgesellschaft („having“) wird durch die folgenden beiden Indikatoren erfasst. Die Beschäftigungsquote gibt den Anteil der in Voll- oder Teilzeit erwerbstätigen Personen an allen Personen im erwerbsfähigen Alter an. Als erwerbsfähiges

Alter ist dabei die Altersspanne zwischen dem 15 und 64 Lebensjahr definiert. Die Arbeitslosenquote gibt den Anteil der arbeitslosen Personen an allen Erwerbspersonen an. Als arbeitslos gilt eine Person dann, wenn sie keiner Erwerbsarbeit nachgeht, jedoch als Arbeit suchend registriert ist. Beide Indikatoren verdeutlichen das Ausmaß an ökonomischer Integration. Die Beteiligung im Beschäftigungssystem ist wichtig, denn sie bestimmt z. B. die finanziellen Möglichkeiten der Lebensführung und verhilft zu Anerkennung sowie Ansehen. Gleichzeitig können über berufliche Interaktionen hinausgehende Kontakte und Freundschaften entstehen. Zusammenfassend wird aus der standardisierten Beschäftigungsquote und der standardisierten Arbeitslosenquote mit gleichem Gewicht der Teilindex der ökonomischen Integration gebildet.

Die soziale Integration im engeren Sinne im Mikrobereich der persönlichen Beziehungen wird durch den Umfang der persönlichen Unterstützungsnetzwerke erfasst („loving“). Es wurde erstens durch den European Quality of Life Survey (EQLS 2012) der Anteil der Befragten erhoben, die im Falle einer Depression mit Hilfe rechnen können, sei es von Familienangehörigen, Freunden, Nachbarn, Kollegen etc. Dies ist nach unserer Auffassung ein Indikator für die soziale Integration im engeren Sinne, nämlich die Integration im Bereich der persönlichen Beziehungen. Als zweiter Indikator wurde erfasst, ein wie hoher Anteil der Befragten in einem Land im Fall von Problemen Familienmitglieder oder Freunde hat, auf die sie zählen können (Gallup). Da die Daten von Gallup mit den jährlichen Stichproben relativ stark schwanken, haben wir die neuesten Daten (2011-14) durch Mittelwertbildung robustifiziert, um eine stabilere Datengrundlage zu erreichen. Aus den beiden standardisierten Indikatoren für die persönlichen Beziehungen von EQLS und von Gallup wird mit gleichem Gewicht der zusammenfassende Teilindex für die persönliche Integration gebildet, der selbst wiederum standardisiert wird.

Die Integration in der Zivilgesellschaft und Teilhabe an der Gestaltung der gesellschaftlich wichtigen Rahmenbedingungen („being“) lassen sich an der Bereitschaft der Bevölkerung ablesen, an politischen Veranstaltungen teilzunehmen, in gesellschaftlich besonders wichtigen Freiwilligenvereinigungen mitzuwirken und ihre Meinung gegenüber Amtsträgern zu vertreten. Die Mitarbeit in Parteien und Gewerkschaften ist besonders wichtig, da dies vorrangige Möglichkeiten sind, an der Gestaltung der gesellschaftlichen Rahmenbedingungen mitzuwirken. Als erster Indikator wurde erfragt, ein wie hoher Anteil von Befragten in einem Land im letzten Jahr an einer Veranstaltung einer Gewerkschaft, einer politischen Partei oder einer Bürgerinitiative teilgenommen hat (EQLS). Als zweiter Indikator wurde erfasst, ein wie großer Anteil der Bevölkerung einen Amtsträger oder Politiker kontaktiert hat. Dazu wird einerseits die weltweite Erhebung von Gallup

verwendet, ein wie großer Bevölkerungsanteil im letzten Monat ihre Meinung gegenüber einem Amtsträger vertreten hat (voiced their opinion to a public official). Da die Daten von Gallup relativ stark mit den jährlichen Stichproben schwanken, werden die aktuellsten Werte (2011-13) durch Mittelwertbildung robustifiziert, um eine stabilere Datengrundlage zu erhalten. Andererseits wird in der europäischen Erhebung EQLS der Bevölkerungsanteil, der Kontakt zu Politikern bzw. Amtsträgern aufgenommen hat, ähnlich erfasst: „Contacted a politician or public official“. Aus den beiden Erhebungen von Gallup und EQLS wird mit gleichem Gewicht der Teilindex „Kontaktieren von Politikern“ aus den beiden standardisierten Teilindikatoren gebildet, wobei dieser Teilindex selbst wiederum standardisiert wird. Als dritter Indikator wurde erhoben, ein wie großer Prozentanteil von Personen Mitglied in einer Gewerkschaft ist (OECD). Als Zusammenfassung wird aus den drei standardisierten Indikatoren für die Zivilgesellschaft mit gleichem Gewicht der Teilindex für die Integration in der Zivilgesellschaft gebildet.

Aus den drei Teilindices für „having, loving, being“ (Allardt 1993) wird schließlich ein zusammenfassender Index gebildet, in den alle drei Bereiche – ökonomische Integration, persönliche Integration und Integration in der Zivilgesellschaft – mit gleichem Gewicht, d. h. zu jeweils einem Drittel, einfließen. Der Gesamtindex wird als arithmetisches Mittel aus den drei standardisierten Teilindizes berechnet und anschließend selbst wiederum standardisiert.

## **Ländervergleich**

In der Schweiz gehen 80,2 % der Personen im erwerbsfähigen Alter (für den Vergleich: 15-64 Jahre) einer Erwerbsbeschäftigung nach (momentan Arbeitslose wären hierin enthalten). Annähernd so viele sind es in den sozialdemokratischen Ländern Schweden (75,5 %) und Norwegen (74,8 %). Diese Länder gehören zur Spitzengruppe bei der Ausschöpfung des Erwerbspotenzials (vgl. Tabelle 9-3). – Andererseits sind es in Serbien nur 43 %, in Südafrika nur 44 % und in der Türkei nur 50 % sowie in den traditionellen südeuropäischen Ländern Griechenland (51 %), Italien (56 %) und Spanien (58 %) weniger als 60 % der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter (vgl. OECD 2016 und Eurostat 2016). – In der Bundesrepublik ist die Beschäftigungsquote von 65,8 % in 2001 auf 74,0 % in 2015 gestiegen. Damit steht Deutschland auf dem siebten Platz von 43 Ländern, schöpft also das Beschäftigungspotenzial gut aus.

Die niedrigste Arbeitslosenquote weisen im Ländervergleich die produktivistischen Länder Japan und Südkorea sowie die Schweiz auf; dort sind nur ca. 3 % der Erwerbspersonen arbeitslos. Die höchsten Arbeitslosenquoten verzeichnen gemäß IMF im Oktober 2016 Südafrika (26,3 %), die südeuropäischen Krisenstaaten Griechenland (23,3 %) und Spanien (19,4 %)

sowie die postsozialistischen Staaten Serbien (18,6 %) und Kroatien (16,4 %). Die Arbeitslosigkeit ist also vor allem in den Krisenländern des Südens – insbesondere in Griechenland und Spanien, aber auch in Zypern, Italien und Portugal – sehr hoch. Die EU könnte mit einer Art „Marshall-Plan“ zur Förderung von Investitionen in den Krisenländern noch stärker unterstützend wirken. In der Bundesrepublik hat sich die ökonomische Integration in den Arbeitsmarkt verbessert, von 10,0 % in 2006 auf 7,4 % in 2008 und nach einem leichten Anstieg auf 7,7 % im Krisenjahr 2009 kontinuierlich besser auf 4,3 % in 2016 (gemäß IMF, 10/2016). Damit steht die Bundesrepublik inzwischen auf dem guten sechsten Platz unter 42 Ländern.

Die ökonomische Integration insgesamt gelingt in der wohlhabenden Schweiz und im sozialdemokratischen Norwegen, aber auch in China und im produktivistischen Japan besonders gut. Auch die Bundesrepublik schneidet inzwischen mit dem fünften Platz gut ab. Auf der anderen Seite liegen die südeuropäischen Krisenländer Griechenland und Spanien, die postsozialistischen Länder Serbien und Kroatien sowie Südafrika und Indien bei der ökonomischen Integration ganz am Schluss.

Auf der Ebene der persönlichen Interaktion kann man gemäß EQLS 2012 am ehesten in dem tripartistisch koordinierten Slowenien mit Unterstützung durch die Familie oder Freunde rechnen, wenn man leicht depressiv ist, dies sehen 98 % der Befragten in Slowenien so. Neben dem weiteren postsozialistischen Land Polen schneidet aber auch das familistische Griechenland hierbei gut ab. – Im Stadt-Staat Luxemburg ist gemäß der Denkfigur Durkheims mit mehr Anomie zu rechnen, Luxemburg hat gemäß der Befragung auch nur schwache Unterstützungsnetzwerke. Ähnliches gilt für die weiteren konservativen Länder Frankreich und die Niederlande sowie für Zypern. – In der Bundesrepublik rechnen im Fall psychischer Niedergeschlagenheit gemäß EQLS 2012 ca. 94 % der Befragten mit der Unterstützung durch die Familie oder Freunde. Damit steht Deutschland auf dem elften Platz von 27 Ländern.

Ähnlich führt Gallup in 140 Ländern eine regelmäßige Befragung durch, in der u.a. ermittelt wird, ob man bei Problemen Verwandte oder Freunde hat, auf die man zählen kann. Da die Daten von Gallup mit den jährlichen Stichproben relativ stark schwanken haben wir die neusten Daten (2011-2014) durch Mittelwertbildung robustifiziert. Irland steht gemäß den Gallup-Daten an der Spitze, denn 97 % der Befragten können gemäß ihrer Einschätzung im Fall von Problemen auf die Unterstützung von Verwandten oder Freunden zählen. – Andererseits ist die Unterstützung im Fall von Problemen in Indien besonders gering. Auch in Kroatien, in Rumänien und in der Türkei ist die Unterstützung im Fall von Problemen nur schwach ausgeprägt. – In Deutschland haben 94 % der Befragten gemäß Gallup im Fall von Problemen nach ihrer Einschätzung

Verwandte oder Freunde, auf die sie zählen können. Mit dem neunten Platz schneidet die Bundesrepublik ordentlich ab.

Die persönliche Integration durch Unterstützungsnetzwerke gelingt gemäß dem Teilindex am besten im tripartistisch koordinierten Slowenien, in den angelsächsischen Ländern Neuseeland und Australien, in der Schweiz sowie im sozialdemokratischen Norwegen. Die Bundesrepublik gehört mit dem elften Platz zum ersten Drittel. In Indien kann man gemäß Gallup im Problemfall mit Abstand am wenigsten auf Hilfe zählen.

Die Partizipation in der Zivilgesellschaft wird erstens partiell dadurch erfasst, wie viel Prozent der Befragten im letzten Jahr an einer Veranstaltung einer Gewerkschaft, einer politischen Partei oder einer Bürgerinitiative teilgenommen haben. In den sozialdemokratischen Ländern Schweden und Dänemark partizipieren gemäß EQLS 2012 20,4 % bzw. 18,2 % in diesem Sinne an der Zivilgesellschaft, damit liegen die beiden Länder deutlich an der Spitze. – Andererseits nehmen in Ungarn, das sich in einer politischen Krise befindet, nur ca. 2 % an einer solchen Aktivität teil. In Griechenland und Portugal, die sich in tiefen ökonomischen Krisen befinden, partizipieren nur ca. 3 % bzw. ca. 4 % an derartigen politischen Aktivitäten. – In der Bundesrepublik nehmen 7,6 % der Befragten mindestens einmal im Jahr an einer politischen Veranstaltung (inklusive Bürgerinitiativen und Gewerkschaften) teil. Damit steht die Bundesrepublik auf Platz 13 von 30 Ländern.

Die bürgerschaftliche Partizipation lässt sich zweitens partiell dadurch erfassen, wie viel Prozent der Befragten im letzten Monat ihre Meinung gegenüber einem Amtsträger („public official“) vertreten haben (vgl. Gallup). Da diese Daten von Gallup mit den jährlichen Stichproben relativ stark schwanken, haben wir die aktuellen Daten (2012-14) durch Mittelwertbildung robustifiziert, um eine stabilere Datenbasis zu erzielen. Besonders stark ist diese Beteiligung gemäß Gallup vor allem in den sozialdemokratischen Ländern Dänemark (40 %), Schweden (30 %) und Norwegen (30 %) sowie in den konservativen Ländern Österreich (33 %) und Deutschland (31 %). – Am geringsten ist diese Beteiligung in China (6 %), in der Türkei (8 %) sowie in zehn der dreizehn postsozialistischen Länder. – In der Bundesrepublik wenden sich gemäß Gallup momentan ca. 31 % der Befragten im Monat an Amtsträger, um ihre Meinung zu vertreten. Mit dem dritten Platz hat Deutschland sich verbessert und gehört jetzt zur Spitzengruppe der betrachteten 43 Länder.

In der europäischen Erhebung EQLS wird ähnlich erfragt, ein wie großer Bevölkerungsanteil einen Politiker oder Amtsträger kontaktiert hat. Gemäß EQLS ist diese politische Partizipation in den sozialdemokratischen Ländern Norwegen, Schweden und Dänemark sowie in den konservativen Ländern Luxemburg und Österreich am höchsten. In allen zwölf an der Befragung teilnehmenden postsozialistischen Staaten ist diese politische Beteiligung eher

gering. Deutschland gehört mit Platz 9 bei dieser politischen Partizipation zum ersten Drittel der an der Erhebung teilnehmenden 31 Ländern.

Wenn man aus den Teilindikatoren von Gallup und von EQLS mit gleichem Gewicht einen Teilindex „Kontaktieren von Politikern“ bildet, so stehen vor allem die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Dänemark und Schweden sowie die konservativen Länder Luxemburg, Österreich und Deutschland an der Spitze. In allen dreizehn postsozialistischen Ländern rangiert diese politische Partizipation unter dem internationalen Durchschnitt.

Wenn man die Zivilgesellschaft drittens über die Gewerkschaftsmitgliedschaft partiell erfasst, so liegen gemäß OECD die sozialdemokratischen Länder Finnland (69,0 %), Schweden (67,3 %) und Dänemark (66,8 %) an der Spitze. – Am geringsten ist die Gewerkschaftsdichte andererseits in Estland (5,7 %), in der Türkei (6,3 %), in Frankreich (7,7 %), Litauen (10,0 %) und in Südkorea (10,1 %). – In der Bundesrepublik gibt es gemäß OECD 18,1 % Gewerkschaftsmitglieder. Damit liegt Deutschland auf Platz 21 unter 37 Ländern.

Die Integration in der Zivilgesellschaft ist gemäß dem zusammenfassenden Teilindex insgesamt in den sozialdemokratischen Ländern Schweden, Dänemark und Norwegen am besten entwickelt. Die Bundesrepublik liegt mit Platz 13 im ersten Drittel der betrachteten Länder. Besonders gering ist die Teilhabe in der Zivilgesellschaft in der Mehrzahl der postsozialistischen Länder sowie insbesondere in China, wo zwar die ökonomische Integration gut ausgeprägt ist, aber die Mitwirkung der Bürger noch sehr wenig entwickelt.

Wird nun aus den standardisierten Teilindices ein Gesamtindex mit gleichem Gewicht der drei Bereiche der sozialen Integration – ökonomische Integration, persönliche Integration und Integration in der Zivilgesellschaft – gebildet, so erreichen die sozialdemokratischen Länder Norwegen, Dänemark und Schweden die besten Indexwerte. In diesen sozialdemokratischen Ländern ist insbesondere die Partizipation in der Zivilgesellschaft sehr gut entwickelt. Deutschland schneidet mit dem fünften Rang inzwischen auch relativ gut ab. Am Ende der Rangliste befinden sich das Krisenland Griechenland und Serbien sowie ganz am Schluss Indien, die nur quantitativ größte Demokratie.

### **Zur Entwicklung der Beschäftigungsquoten**

Es gibt einen langfristigen Trend zur Erhöhung der Beschäftigungsquoten, und zwar insbesondere wegen der steigenden Frauenerwerbsbeteiligung. In der OECD ist die allgemeine Beschäftigungsquote von 65,5 % in 2000 auf 66,6 % in 2008 gestiegen, fiel im Krisenjahr 2009 auf 64,8 % zurück und erholte sich auf 65,8 % in 2014. Dabei stieg die Beschäftigungsquote der Frauen von 55,0 %

in 2000 auf 58,0 % in 2014, während die Beschäftigungsquote der Männer von 76,1 % in 2000 auf 73,3 % in 2014 zurückging.

Gemäß den Daten der OECD liegt die Beschäftigungsquote im sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime kontinuierlich an der Spitze, wobei Schweden etwa 2014 Dänemark überholte. Die Beschäftigungsquote im konservativen Wohlfahrtsregime liegt auf einem hohen Niveau stabil dahinter, wobei die Schweiz ständig an der Spitze steht. Das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime hat eine ähnlich hohe Beschäftigungsquote wie das konservative, wurde aber stärker von der Wirtschaftskrise getroffen (dies gilt insbesondere für Irland), wovon es sich inzwischen allerdings wieder erholt hat. Das produktivistische Wohlfahrtsregime verzeichnet eine relativ kontinuierliche Erhöhung der Beschäftigungsquote. Die Gruppe der postsozialistischen Länder hat 2009/10 einen noch stärkeren Einbruch der Beschäftigungsquote erlitten, wovon sie sich inzwischen aber wieder erholt hat. Im familistischen Wohlfahrtsregime hält der Rückgang der Beschäftigungsquote in den Wirtschaftskrisen bis 2013 an und erholt sich seitdem nur langsam. Dies gilt insbesondere für Griechenland.

### **Zur Entwicklung der Arbeitslosigkeit**

Von den Wirtschaftskrisen infolge der Finanzkrisen ist das familistische Wohlfahrtsregime am stärksten betroffen, da wegen der schwachen Wettbewerbsfähigkeit das Wirtschaftswachstum einbrach und die Arbeitslosigkeit stark anstieg. In der Krise erwies sich die Wettbewerbsfähigkeit Griechenlands als am schwächsten. Aber auch Spanien, Portugal, Italien und mit einer Zeitverzögerung Zypern wurden von den Wirtschaftskrisen stark getroffen (wegen seines Engagements in griechischen Banken). In Portugal stieg die Arbeitslosigkeit von 7,7 % in 2006 auf 9,4 % im Krisenjahr 2009 der Weltfinanzkrise, mit der Eurokrise stieg die Arbeitslosigkeit bis auf 16,2 % in 2013 an, ging aber bis 2016 auf 11,2 % zurück. In Italien stieg die Arbeitslosigkeit von 6,8 % in 2006 über 7,7 % im Krisenjahr 2009 mit der Eurokrise bis auf 12,6 % in 2014 und ging dann bis 2016 auf 11,5 % zurück. Zypern geriet erst mit der Bankenkrise in Griechenland wegen seines Engagements in diesen Banken selbst in die Krise. Die Arbeitslosigkeit erreichte nach niedrigen 4,5 % in 2006 im Jahr 2014 mit 16,2 % ihren Höhepunkt, ging allerdings bis 2016 auf 13,0 % zurück. In Spanien stieg die Arbeitslosigkeit von 8,5 % in 2006 auf 17,9 % im Krisenjahr 2009 und erreichte mit der Eurokrise ihren Höhepunkt von 26,1 % in 2013 und ging dann etwas zurück auf 19,4 % in 2016. Griechenland erwies sich wegen seiner geringen Wettbewerbsfähigkeit in den Hätetests der beiden Finanzkrisen als schwächstes Glied in der Eurogruppe. Die Arbeitslosigkeit stieg von 7,8 % in 2008 auf 9,6 % im Krisenjahr 2009 und mit der Eurokrise auf 27,5 % in 2013 und ging dann etwas zurück auf 23,3 % in 2016. Malta andererseits blieb mit Hilfe der niedrigen Realbesteuerung ausländischer Unternehmen weitgehend verschont von den Krisen, die

Arbeitslosigkeit fiel von 6,8 % in 2006 auf 4,8 % in 2016. Das postsozialistische Wohlfahrtsregime war am zweitstärksten von der Krise betroffen, wobei die baltischen Staaten mit ihrem in Fremdwährung kreditfinanzierten Wachstum im Krisenjahr 2009 am stärksten abstürzten, wovon sie sich aber inzwischen wieder erholten.

In Japan, stellvertretend für das hierbei erfolgreichste Wohlfahrtsregime, das produktivistische, ist die Arbeitslosenquote von 4,1 % in 2006 auf 5,1 % im Krisenjahr 2009 gestiegen, wurde aber bis 2016 auf ca. 3,2 % reduziert. – In Deutschland stieg die Arbeitslosenquote von 7,4 % in 2008 nur auf 7,7 % im Krisenjahr 2009, da die Regierung u.a. mit Kurzarbeiterregelungen und Konjunkturprogrammen eingriff. Bis Oktober 2016 wurde die Arbeitslosenquote gemäß der Messung des IMF auf niedrige 4,3 % reduziert.

### **Zur Entwicklung der persönlichen Unterstützungsnetzwerke gemäß EQLS**

Es gibt einen generellen Trend zum Nachlassen der Unterstützungsnetzwerke im Zeitraum der Weltfinanzkrise und der folgenden Wirtschaftskrisen. Dies gilt auch für alle Wohlfahrtsregime.

Wenn man sich etwas depressiv fühlt (so der Indikator für Unterstützungsnetzwerke), kann man im Durchschnitt am ehesten in den postsozialistischen Ländern mit Zuspruch von seinen Unterstützungsnetzwerken rechnen (vgl. die Daten des EQLS für 2003, 2007 und 2011/12). Während das zivilgesellschaftliche Engagement in den postsozialistischen Ländern besonders schwach entwickelt ist, sind die persönlichen Nischen andererseits eher gut entwickelt. Innerhalb der postsozialistischen Ländergruppe steht Slowenien mit seinem sozialpartnerschaftlichen Kurs dabei immer an der Spitze. Andererseits haben die Unterstützungsnetzwerke in den eher wirtschaftsliberalen Ländern Estland und Lettland in der Krise weiter nachgelassen und sind im Kontext der postsozialistischen Länder am schwächsten.

Das familistische Wohlfahrtsregime mit seinen Großfamilien als potentiellen Unterstützungsnetzwerken steht an zweiter Stelle, wobei Zypern dabei in der Wirtschaftskrise allerdings deutlich zurückfällt.

Das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime steht bei der Stärke von Unterstützungsnetzwerken an dritter Stelle, hat aber in der Wirtschaftskrise deutlich nachgelassen.

Vergleichsweise schwach entwickelt sind Unterstützungsnetzwerke im konservativen Wohlfahrtsregime, wobei sie in der Wirtschaftskrise weiter geschwächt wurden. Besonders schwach sind sie gemäß den Daten des EQLS in Frankreich und in den Niederlanden.



Ähnlich schwach entwickelt wie im konservativen Wohlfahrtsregime sind die Unterstützungsnetzwerke in den wirtschaftsliberalen Ländern Großbritannien und Irland, wobei die Unterstützungsnetzwerke in der Wirtschaftskrise noch weiter nachgelassen haben.

### **Zur Entwicklung der persönlichen Unterstützungsnetzwerke gemäß Gallup**

Auch gemäß den Gallup-Daten lässt die persönliche Unterstützung in der Zeit der Weltfinanzkrise und der Wirtschaftskrisen tendenziell nach. Die Daten schwanken allerdings relativ stark mit den jährlichen Stichproben. Wenn man die neuesten Daten (2011-14) durch Durchschnittsbildung robustifiziert, dann sind das Niveau und der Verlauf der persönlichen Unterstützung im sozialdemokratischen, im wirtschaftsliberalen und im konservativen Wohlfahrtsregime vorteilhafter als im familistischen, im postsozialistischen und im produktivistischen Wohlfahrtsregime. Die Daten schwanken allerdings mit den Jahresstichproben.

### **Zur Entwicklung der Teilnahme an politischen Veranstaltungen**

Von 2003 bis 2012 hat die Teilnahme an politischen Veranstaltungen gemäß EQLS generell nachgelassen. Beim sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime, das an der Spitze steht, fiel die Teilnahme an politischen Veranstaltungen von 27 % auf 19 %. Mit deutlichen Abstand folgen das konservative Wohlfahrtsregime, wo die Beteiligung von 14 % auf 9 % zurückging, das wirtschaftsliberale mit einem Rückgang von 13 % auf 8 %, das familistische mit einem Rückgang von 14 % auf 7 % und die postsozialistische Ländergruppe mit einem Rückgang von 8 % auf 6 %. Die Herausforderungen in der Zeit der Weltfinanzkrise haben also eher zu einem Rückgang der Beteiligung in Form der Teilnahme an politischen Veranstaltungen geführt.

### **Zur Entwicklung der Kontaktierung von Politikern**

Gemäß den Gallup-Daten ist die Kontaktierung von Politikern im sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime am stärksten ausgeprägt und stabil in der Zeit, wobei Dänemark immer an der Spitze steht. Der Verlauf des konservativen Wohlfahrtsregimes liegt darunter, gefolgt vom wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime, wobei das Kontaktieren von Politikern insbesondere in den USA verbreitet ist. Das familistische Wohlfahrtsregime liegt bei dieser Form der politischen Partizipation an vierter Stelle und verbessert sich seit 2006, was insbesondere für Portugal und Spanien gilt. Das produktivistische Wohlfahrtsregime ist hinter das familistische zurückgefallen. Die postsozialistische Ländergruppe rangiert auch im Zeitverlauf immer am Schluss und stagniert bei dieser Form der politischen Partizipation.

Auch gemäß den EQLS-Erhebungen von 2003, 2007 und 2012 liegt das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime beim Kontaktieren von Politikern immer an der Spitze, gefolgt vom konservativen und vom wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime. Das familistische Wohlfahrtsregime und die postsozialistische Ländergruppe rangieren im Zeitverlauf jeweils am Schluss. Die generelle Verbesserung ab 2013 – gemeinsam mit der ökonomischen Erholung – sieht man nur in den aktuelleren Gallup-Daten.

### **Zur Entwicklung der Gewerkschaftsmitgliedschaft**

Die Gewerkschaftsdichte ist gemäß OECD 2016 in den OECD-Ländern von 20,2 % in 2000 auf 18,0 % in 2008 zurückgegangen, stieg im Krisenjahr 2009 ein wenig auf 18,1 %, ging aber bis 2014 auf 16,7 % zurück. D.h. es gibt eher einen Trend zur nachlassenden Partizipation in den Gewerkschaften, der in der Krise nur vorübergehend unterbrochen wurde.

Im sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime ging die Gewerkschaftsdichte gemäß OECD 2016 von 67,0 % in 2006 auf 63,8 % in 2014 zurück. Schweden fiel in diesem Zeitraum hinter Finnland zurück. Im konservativen Wohlfahrtsregime ging die Gewerkschaftsdichte von dem viel geringeren Niveau 27,7 % in 2006 auf 25,0 % in 2014 zurück. Im wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime ging die Gewerkschaftsdichte von 23,5 % in 2006 auf 20,6 % in 2014 zurück, wobei Irland in der Finanzkrise einen Anstieg verzeichnete, der aber anschließend von einem Rückgang mehr als ausgeglichen wurde. Im familistischen Wohlfahrtsregime gab es von 2006 bis 2014 einen Anstieg der Gewerkschaftsdichte in Italien und Spanien, wo die Bürger sich in der Krise verstärkt am politischen Geschehen beteiligen. In der postsozialistischen Ländergruppe fiel die Gewerkschaftsdichte von 18,6 % in 2006 auf 12,7 % in 2014. Der Rückgang war besonders deutlich in Slowenien, Ungarn und Estland, die verschiedene Krisen zu bewältigen haben.

Die Teilhabe in der Zivilgesellschaft ist also insgesamt in den sozialdemokratischen Ländern stärker ausgeprägt und in den postsozialistischen Ländern sowie im produktivistischen Wohlfahrtsregime relativ gering.

### **Fazit für die Bundesrepublik**

Bei der Beschäftigungsquote steht die Bundesrepublik auf Platz 7 von 40 Ländern und bei der Arbeitslosenquote auf Platz 6 von 42 Ländern. Die ökonomische Integration gelingt in Deutschland mit dem fünften Platz insgesamt gut.

Bei der Unterstützung im Fall psychischer Niedergeschlagenheit liegt die Bundesrepublik auf Platz 13 von 30 Ländern. Bei dem Gesichtspunkt, ob man

im Fall von Problemen auf die Hilfe von Familienmitgliedern oder Freunden zählen kann, liegt die Bundesrepublik mit Platz 9 von 43 Ländern im ersten Drittel. Bei der persönlichen Integration durch private Unterstützungsnetzwerke insgesamt zählt die Bundesrepublik mit dem elften Platz zum ersten Drittel der betrachteten Länder.

Bei der Beteiligung an Veranstaltungen von Gewerkschaften, Parteien oder Bürgerinitiativen steht die Bundesrepublik auf Platz 13 von 30 Ländern, beim Kontaktieren von Politikern auf Platz 7 von 43 Ländern und bei der Gewerkschaftsmitgliedschaft auf Platz 21 von 37 Ländern. Bei der Integration in der Zivilgesellschaft insgesamt gehört Deutschland mit dem dreizehnten Platz zum ersten Drittel der betrachteten 43 Länder.

Bei der sozialen Integration insgesamt schneidet die Bundesrepublik mit dem fünften Platz unter den betrachteten 43 Ländern inzwischen gut ab, was insbesondere an der verbesserten ökonomischen Integration liegt.

## **9. Zusammenfassender Vergleich der Lebensbedingungen: Zur Performanz der Wohlfahrtsregime**

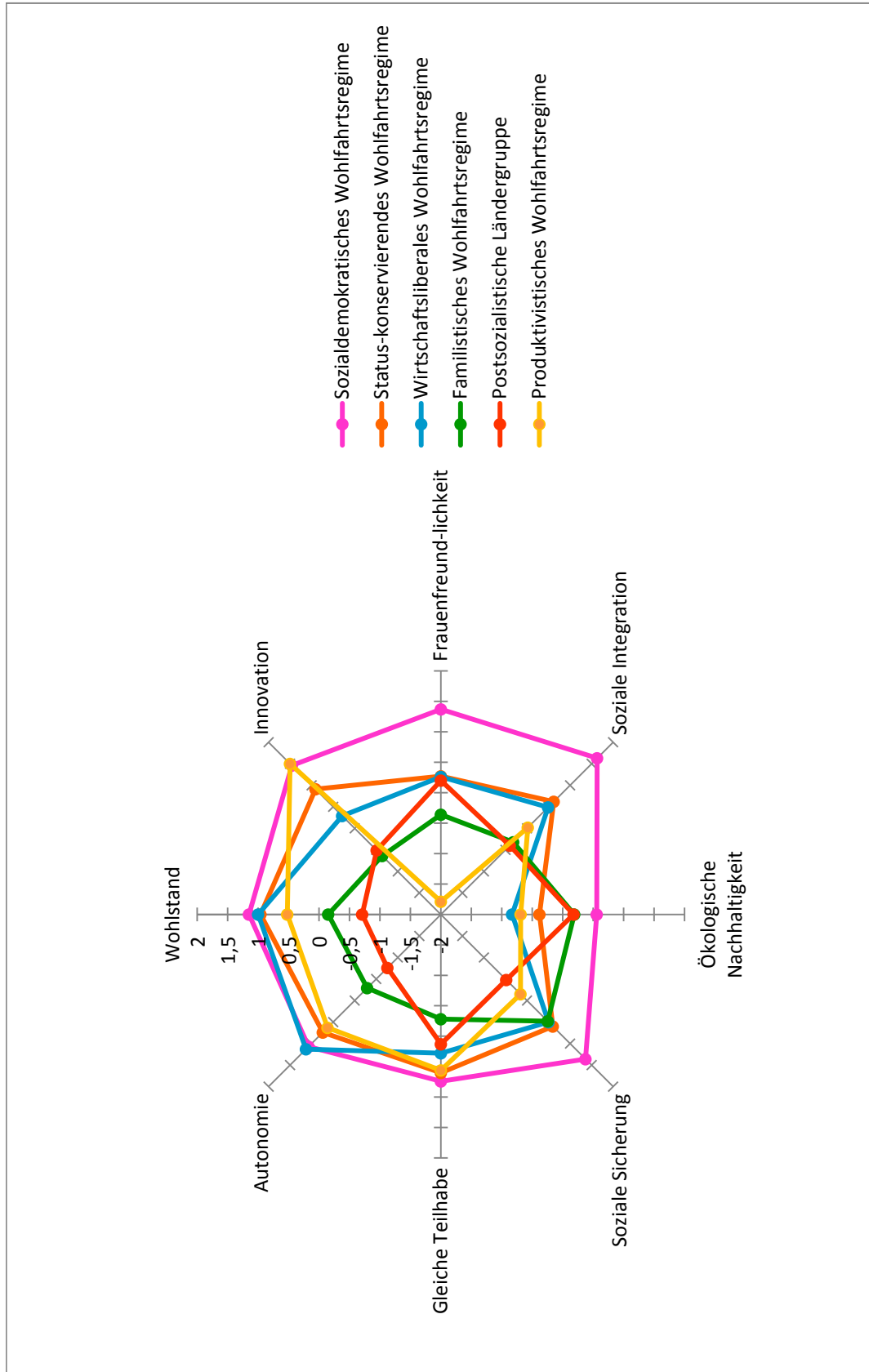
### **9.1 Performanzprofile der Wohlfahrtsregime**

Da Ziele wie Wachstum (z.B. Konsumberge) und ökologische Nachhaltigkeit (z.B. Müllberge) konfliktieren können, werden die Ziele in einem Sterndiagramm dargestellt, wobei die Ziele nach außen weisen (vgl. Abbildung 9-1)<sup>9</sup>. Im Hinblick auf diese Denkfigur liegt das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime aktuell in der Abbildung 9-1 fast überall außen. Sieben der neun Kriterien werden von den sozialdemokratischen Ländern im Durchschnitt am besten erfüllt, sodass das Erreichen all dieser – partiell konfliktierenden – Ziele also durchaus möglich ist. Durch die höchsten öffentlichen und die zweithöchsten privaten Ausgaben für Forschung und Entwicklung liegt das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime bei der Internetnutzung vorn und bei den Patenten an 3. Stelle sowie beim Gesamtindex der Innovationsfähigkeit auf Platz 2. Beim wirtschaftlichen Wohlstand steht das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime inzwischen vor dem wirtschaftsliberalen und dem konservativen Wohlfahrtsregime an der Spitze.

---

<sup>9</sup> Die Indikatoren, Teilindices und Indices sind jeweils standardisiert, um sie besser vergleichbar zu machen. (Der Mittelwert ist dann jeweils 0, die Streuung (bzw. die Standardabweichung) jeweils 1.) Negativ heißt dann: unter dem Durchschnitt. Positiv: über dem Durchschnitt. Für alle Kriterien berichte ich auch die standardisierten Versionen, damit Größenordnungen unabhängig vom Thema in der gleichen „Schrittlänge“ gemessen werden.

Abbildung 9-1: Gesamtbild der Performanz der Wohlfahrtsregime



Modell: Dieter Holtmann

Der hohe Wohlstand hat die Kehrseite eines erhöhten Belastungsniveaus, aber insbesondere bei der erneuerbaren Energie und bei den Entlastungsbemühungen insgesamt liegt das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime so weit vorn, dass es auch beim Gesamtindex bei der ökologischen Nachhaltigkeit an der Spitze steht. D.h. hoher Wohlstand und ökologische Nachhaltigkeit konfliktieren zwar partiell, sind aber nicht unvereinbar. – Bei den nachsorgenden Sozialleistungen für den Risikofall und bei den vorsorgenden Bildungsleistungen sowie bei der sozialen Sicherung insgesamt schneidet das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime am besten ab. Durch die höchsten Gesamtinvestitionen in Vorsorge und Nachsorge erreicht das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime die geringste Einkommensarmutsgefährdung und die egalitärste Einkommensverteilung sowie den Spitzenplatz beim zusammenfassenden Index für die Gleichheit der Teilhabe. Durch diese Investitionen begünstigt das Wohlfahrtsregime auch die höchste Zufriedenheit der Bevölkerung mit den Wahlmöglichkeiten und die beste objektive Befähigung der Bevölkerung zur Autonomie sowie damit auch den 1. Platz bei der objektiven und subjektiven Autonomie insgesamt. – Beim Frauenanteil im Parlament, beim Studentinnenanteil, beim Frauenerwerbsquotienten und beim Fraueneinkommensquotient sowie bei der Frauenfreundlichkeit insgesamt steht das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime jeweils an der Spitze.

Auch bei der persönlichen Integration und der Integration in der Zivilgesellschaft sowie beim Gesamtindex der sozialen Integration erreicht das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime jeweils den Spitzenplatz, wobei allerdings zu relativieren ist, dass dies vor allem für die einheimische Bevölkerung gilt und weniger für die Migranten.

Bei der Aufnahme von Migranten und bei den Einbürgerungen hat sich das sozialdemokratische Wohlfahrtsregime jeweils verbessert. Aber bei der Teilhabe der Migranten im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt liegt es jeweils mit am Schluss; und dies gilt dann auch für den Gesamtindex der Migrantenfreundlichkeit, dies ist ein Schwachpunkt des sozialdemokratischen Wohlfahrtsregimes, das ethnisch und kulturell relativ homogen war und noch wenig Lernprozesse sowie Erfahrungen mit Migranten aufweist.

Das konservative Wohlfahrtsregime Kontinentaleuropas liegt bei der Innovationsfähigkeit insgesamt auf dem 3. Platz der Wohlfahrtsregime, dies gilt dann auch für den erreichten Wohlstand (wobei der Stadtstaat Luxemburg als Ausreißer hierbei nicht berücksichtigt wird). Das sozialdemokratische, das wirtschaftsliberale und das konservative Wohlfahrtsregime weisen ein ähnliches Wohlstandsniveau auf, dies sind die drei wohlhabenden Wohlfahrtsregime. Als Kehrseite des hohen Wohlstands liegt das konservative Wohlfahrtsregime beim ökologischen Belastungsniveau an vorletzter Stelle. Bei den Entlastungsbemühungen erreicht es aber den 3. Platz und beim Gesamtindex der ökonomischen Nachhaltigkeit den 4. Platz von 6 Wohlfahrtsregimen. – Während das konservative Wohlfahrtsregime bei den nachsorgenden Ausgaben des

Sozialstaates hinter dem sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime an 2. Stelle steht, liegt es bei den vorsorgenden öffentlichen und privaten Bildungsausgaben nur an dritter Stelle. Der 2. Platz bei der sozialen Sicherung insgesamt ist die Grundlage für jeweils den 2. Platz bei der Einkommensarmutsgefährdung, der Einkommensungleichheit und beim Gesamtindex für die Gleichheit der Teilhabe. Bei der objektiven Befähigung zur Autonomie erreicht das konservative Wohlfahrtsregime den 4. Platz und bei der subjektiven Autonomie den 3. Platz, letzteres gilt dann auch für den Gesamtindex der Autonomie. – Wie beim 4. Platz beim Fraueneinkommensquotienten erreicht das konservative Wohlfahrtsregime auch bei der Frauenfreundlichkeit insgesamt den 4. Platz. Bei der Integration in der Zivilgesellschaft steht das konservative Wohlfahrtsregime 2. Stelle. und beim Gesamtindex der sozialen Integration an dritter Stelle. Allerdings gelingt die soziale Integration stärker für die Einheimischen. Bei der Offenheit für Migration liegt das wohlhabende konservative Wohlfahrtsregime zwar noch hinter dem wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime an 2. Stelle, aber bei der Teilhabe von Migranten im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt rangiert es jeweils nur an 4. Stelle. Dies gilt dann auch für den Gesamtindex der Migrantenfreundlichkeit.

Während das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime bei allen Indikatoren der Innovationsfähigkeit und auch im Gesamtindex den 4. Platz belegt, liegt es beim Wohlstand etwas hinter dem sozialdemokratischen und etwa gleichauf mit dem konservativen Wohlfahrtsregime auf dem 2. Platz. Dies liegt insbesondere an den USA, die ihren Weltmachtstatus und ihr Währungsprivileg in einen hohen durchschnittlichen Wohlstand umsetzen. Als Kehrseite des hohen Wohlstands weist das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime das höchste ökologische Belastungsniveau auf und liegt auch bei den Entlastungsbemühungen an vorletzter Stelle. Die Priorität liegt bei Wohlstand und wirtschaftlichem Wachstum, wobei die ökologische Nachhaltigkeit vernachlässigt wird (letzter Platz beim Gesamtindex). – Während das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime bei den Ausgaben des Sozialstaates zur unteren Hälfte gehört, erreicht es bei den öffentlichen und privaten Bildungsausgaben den 2. Platz hinter dem sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime. Dementsprechend liegt das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime auch bei der Bildungsarmut auf dem 2. Platz. Andererseits ist die Einkommensarmutsgefährdung am zweithöchsten und die Ungleichheit der Einkommensverteilung am höchsten von allen Wohlfahrtsregimen, da der Staat gemäß der wirtschaftsliberalen Philosophie möglichst wenig in die Märkte eingreift. Der 2. Platz bei den Bildungsinvestitionen macht sich mit dem 2. Platz bei den objektiven Befähigungen durch das Bildungssystem bezahlt. Auch die subjektive Zufriedenheit der Bevölkerung mit den Wahlmöglichkeiten steht gemäß Gallup (2016) auf dem 2. Platz. Damit erreicht das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime auch beim Gesamtindex der subjektiven und objektiven Autonomie den 2. Platz, ein gutes Ergebnis auf der Basis von Wohlstand und Bildungsinvestitionen. – Die Frauenerwerbsquote und der

Fraueneinkommensquotient des wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregimes liegen jeweils hinter den Werten des sozialdemokratischen Wohlfahrtsregimes an 2. Stelle, aber die Repräsentation von Frauen im Parlament rangiert nur auf dem 4. Platz. Sowohl bei der Offenheit für Migranten als auch bei der Teilhabe von Migranten im Bildungssystem und auf dem Arbeitsmarkt liegt das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime jeweils auf dem 1. Platz, die klassischen Einwanderungsländer erreichen damit auch beim Gesamtindex der Migrantenfreundlichkeit im Durchschnitt den 1. Platz, da sie durch Lernprozesse und Erfahrungen den Umgang mit Migranten am besten entwickelt haben. Das wirtschaftsliberale Wohlfahrtsregime liegt bei der Beschäftigungsquote und bei der persönlichen Integration jeweils hinter dem sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime auf der zweiten Stelle, auch beim Gesamtindex der sozialen Integration steht es auf dem 2. Platz hinter dem sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime.

Das familistische Wohlfahrtsregime Südeuropas liegt sowohl bei den öffentlichen als auch bei den privaten Investitionen in Forschung und Entwicklung an letzter Stelle. Dies gilt dann auch für die Verbreitung der Internetnutzung und für den Gesamtindex der Innovationsfähigkeit. Beim Lebensstandard ist dieses Wohlfahrtsregime mit dem vorletzten Platz etwas besser als Osteuropa, da der Tourismus zum Wohlstand dieser schönen „Urlaubsländer“ beiträgt. Bei den Belastungen durch CO<sub>2</sub>-Emissionen und durch die Risikotechnologie Nuklearenergie schneidet der Süden jeweils am besten ab. Die Entlastungsbemühungen liegen auf dem 2. Platz, damit erreicht das familistische Wohlfahrtsregime beim Gesamtindex der ökologischen Nachhaltigkeit den 2. Platz hinter dem sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime. – Bei den öffentlichen und privaten Bildungsausgaben als Vorsorge rangiert das familistische Wohlfahrtsregime an 4. Stelle. Bei den Ausgaben des Sozialstaates liegt das familistische Wohlfahrtsregime an 3. Stelle, wobei die Ausgaben allerdings zu stark auf die Insider des Arbeitsmarktes und die Renten ausgerichtet sind. Auch beim Gesamtindex der sozialen Sicherung liegt das familistische Wohlfahrtsregime auf Platz 3. Bei der Einkommensarmutsgefährdung und die Ungleichheit der Einkommensverteilung liegt das familistische Wohlfahrtsregime entsprechend an 4. Stelle. Aber bei den „Risikolesern“ im Sinne von PISA und bei der Bildungsarmut insgesamt

rangiert das familistische Wohlfahrtsregime ganz am Schluss, das Bildungssystem ist sehr wenig erfolgreich. Deshalb liegt das familistische Wohlfahrtsregime Südeuropas dann auch beim Gesamtindex für die Gleichheit der Teilhabe ganz am Schluss. Bei der objektiven Befähigung zur Autonomie (u.a. durch Lesekompetenz) liegt Südeuropa insgesamt an vorletzter Stelle. Die Zufriedenheit mit den Wahlmöglichkeiten ist etwas höher als in der postsozialistischen Ländergruppe. Beim Gesamtindex für objektive und subjektive Autonomie liegt das familistische Wohlfahrtsregime dann auch an vorletzter Stelle, gefolgt von der postsozialistischen Ländergruppe ganz am

Schluss. – Wegen des großen Einflusses der Kirchen in Südeuropa sind die Geschlechterrollen noch relativ traditionell. Beim Frauenerwerbsquotienten und beim Fraueneinkommensquotienten sowie beim Gesamtindex der Frauenfreundlichkeit rangiert das familistische Wohlfahrtsregime auf dem vorletzten Platz, nur noch gefolgt vom produktivistischen Wohlfahrtsregime Ostasiens. Bei der Offenheit für Migration liegt das familistische Wohlfahrtsregime an 4. Stelle, bei der Teilhabe der Migrantinnen liegt Südeuropa aber auf dem 2. Platz; und dies gilt dann auch für den Gesamtindex der Migrantinnenfreundlichkeit. Bei der Beschäftigungsquote liegen die traditionellen Länder Südeuropas ganz am Schluss; dies gilt auch für die Arbeitslosenquote der bisher relativ wenig wettbewerbsstarken Länder Südeuropas nach der Weltfinanzkrise. Bei der Integration in der Zivilgesellschaft schneidet der Süden mit dem 4. Platz besser ab als bei der ökonomischen Integration, aber beim Gesamtindex der sozialen Integration rangiert das familistische Wohlfahrtsregime dennoch ganz am Schluss.

Da die Unternehmen im produktivistischen Wohlfahrtsregime im internationalen Vergleich mit Abstand am meisten in Forschung und Entwicklung investieren, liegt es auch bei den Gesamtausgaben an der Spitze. Wegen des produktivistischen Konzepts des ökonomischen Aufstiegs über die Wettbewerbsfähigkeit auf dem Weltmarkt liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime auch bei den bedeutsamen Patenten vorn, die die Absicherung der technologischen Entwicklungen gegenüber den Wettbewerbern bezwecken. Damit liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime auch beim Gesamtindex der Innovationsfähigkeit (vor dem sozialdemokratischen Wohlfahrtsregime) an der Spitze. Im Wohlstand liegt es aber noch hinter den drei wohlhabenden Wohlfahrtsregimen, dem sozialdemokratischen, dem wirtschaftsliberalen und dem konservativen. Die Wachstumsrate ist im produktivistischen Wohlfahrtsregime jedoch höher. Die beiden produktivistischen Länder gehören schon zu den 18 Ländern mit dem höchsten Wohlstand. Bei den Umweltbelastungen liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime im Mittelfeld, weil etwa die Müllbelastung deutlich niedriger ist als im wohlhabenderen wirtschaftsliberalen Wohlfahrtsregime. Aber bei den Entlastungsbemühungen liegt es noch hinter dem wirtschaftsliberalen Regime ganz am Schluss, da wegen der einseitigen Fixierung auf das Wirtschaftswachstum die ökologische Nachhaltigkeit bisher stark vernachlässigt wird. – Bei den Prioritäten zwischen Vorsorge und Nachsorge bei der sozialen Sicherung setzt das produktivistische Wohlfahrtsregime stärker auf öffentlichen und privaten Investitionen in Bildung als Vorsorge, bei den nachsorgenden Ausgaben des Sozialstaates rangiert es dagegen mit Abstand an letzter Stelle, da die Absicherung für den Risikofall den Familien überlassen bleibt. Dem entsprechen die Performanzen bei der Gleichheit der Teilhabe. Während das produktivistische Wohlfahrtsregime bei den „Risikolesern“ im Sinne von PISA an der Spitze steht, also wenig Bildungsarmut aufweist, rangiert es bei der Einkommensarmutsgefährdung auf dem letzten Platz, da die Absicherung den Familien überlassen bleibt. Bei der



objektiven Befähigung der Bevölkerung zur Autonomie durch das Bildungssystem liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime sowohl bei der Durchschnittskompetenz im Lesen als auch beim Umfang der Leistungsspitze vorn. Relativiert wird dieses gute Ergebnis allerdings durch die subjektive Bewertung der Bevölkerung, deren Zufriedenheit mit den Wahlmöglichkeiten nur auf dem vierten Platz rangiert. Bei der objektiven und subjektiven Autonomie insgesamt liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime dann an 4. Stelle hinter den drei wohlhabenden Wohlfahrtsregimen. – Die Geschlechterrollen im produktivistischen Wohlfahrtsregime Ostasiens sind noch sehr traditionell, deshalb liegt es sowohl beim Frauenanteil im Parlament als auch beim Studentinnenanteil, beim Frauenerwerbsquotienten und beim Fraueneinkommensquotienten jeweils auf dem letzten Platz, was dann natürlich auch für den Gesamtindex der Frauenfreundlichkeit gilt. Da die Länder des produktivistischen Wohlfahrtsregimes Ostasiens noch stark national orientiert sind, finden sich dort nur ca. 2 % Migranten. Weitere Informationen zur Teilhabe von Migranten liegen in den üblichen Erhebungen nicht vor. Nach diesem Informationsstand rangiert das produktivistische Wohlfahrtsregime Ostasiens bei der Migrantenfreundlichkeit auf dem letzten Platz. Gemäß der produktivistischen Wohlfahrtslogik ist die Integration in den Arbeitsmarkt im Regimevergleich am besten gelungen. Die Beschäftigungsquote ist wegen der traditionellen Geschlechterrollen mit dem 4. Platz schlechter. Bei der persönlichen Integration und bei der Integration in der Zivilgesellschaft rangiert es mit am Schluss. Wegen der guten ökonomischen Integration liegt das produktivistische Wohlfahrtsregime beim Gesamtindex der sozialen Integration an 4. Stelle, aber es handelt sich weitgehend um die soziale Integration der Einheimischen, da es ja kaum Migranten gibt.

Die postsozialistische Ländergruppe Osteuropas rangiert sowohl bei den privaten als auch bei den öffentlichen Investitionen in Forschung und Entwicklung auf dem vorletzten Platz vor dem familistischen Wohlfahrtsregime. Dies gilt dann auch für die Verbreitung der Internetnutzung und für den Gesamtindex der Innovationsfähigkeit. Beim Wohlstand liegt die Ländergruppe im Durchschnitt ganz am Schluss, wobei Tschechien und Slowenien bereits zum Mittelfeld aufgeschlossen haben. Andererseits weist die Ländergruppe eine geringe Müllbelastung und insgesamt das zweitgeringste ökologische Belastungsniveau auf. Bei der Nutzung von Energie ist z.B. das rohstoffreiche

Russland eher sorglos und wenig effizient, bei den Entlastungsbemühungen insgesamt liegt die Ländergruppe auf dem vierten Platz, weshalb sie beim Gesamtindex der ökologischen Nachhaltigkeit nur den 3. Platz erreicht. – Bei den Ausgaben des Sozialstaates rangiert die postsozialistische Ländergruppe an vorletzter Stelle, gefolgt nur noch vom produktivistischen Wohlfahrtsregime Ostasiens. Bei den öffentlichen und privaten Bildungsausgaben als Vorsorge aber liegt die Ländergruppe ganz am Schluss, und dies gilt dann auch für den Gesamtindex der sozialen Sicherung. Insgesamt hat sich die Ländergruppe eher

abgewendet vom Modell der staatlichen Versorgung. Beim Anteil der „Risikoleser“ im Sinne von PISA liegt die Ländergruppe an vorletzter Stelle (vor Südeuropa) und dies gilt dann auch für die Bildungsarmut insgesamt. Bei der Einkommensarmutsgefährdung und der Ungleichheit der Einkommensverteilung schneidet die Ländergruppe mit dem 3. bzw. 4. Platz etwas besser ab, aber beim Gesamtindex für die gleiche Teilhabe rangiert die Ländergruppe auf dem vorletzten Platz (vor Südeuropa). Bei der objektiven Befähigung der Bevölkerung zur Autonomie durch das Bildungssystem liegt die postsozialistische Ländergruppe ganz am Schluss. Dies gilt ebenfalls für die Zufriedenheit der Bevölkerung mit den Wahlmöglichkeiten sowie schließlich auch für die subjektive und objektive Autonomie insgesamt. – Zwar liegt die postsozialistische Ländergruppe beim Studentinnenanteil mit vorn, aber bei der Vertretung von Frauen im Parlament nur an vorletzter Stelle (vor Ostasien). Beim Fraueneinkommensquotienten liegt die Ländergruppe an 3. Stelle, und dies gilt dann auch für den Gesamtindex der Frauenfreundlichkeit. Wegen des relativ geringen Wohlstands weist die Ländergruppe nur wenig Migranten auf, nur Ostasien hat anteilig weniger Migranten. Aber bei der Teilhabe der (wenigen) Migranten liegt die Ländergruppe auf dem 3. Platz; dies gilt dann auch für den Gesamtindex der Migrantenfreundlichkeit. Bei der ökonomischen Integration liegt die postsozialistische Ländergruppe auf dem vorletzten Platz (vor den ökonomischen Krisenländern des Südens). Bei der Integration in der Zivilgesellschaft rangiert die Ländergruppe ganz am Schluss; und dies gilt dann auch für den Gesamtindex der sozialen Integration. In den postsozialistischen Gesellschaften hat sich die Zivilgesellschaft noch nicht lange genug entwickeln können.

## **9.2 Ein System gesellschaftlicher Dauerbeobachtung zur Erfassung der Wohlfahrt der Nationen**

Nach meiner Einschätzung ist der Ansatz der Wohlfahrtsregime, bei dem die Logik der Produktion und Verteilung von Wohlfahrt untersucht wird, besonders geeignet, um die Wohlfahrt der Nationen partiell zu erklären. Andererseits weisen die einzelnen Länder natürlich gleichzeitig Unterschiede und eigenständige Performanzprofile bzgl. der gesellschaftlich wünschenswerten Ziele und der Qualität der Lebensbedingungen in den untersuchten Zieldimensionen auf.

Das beste Reformprogramm bestünde darin, die gesellschaftliche Entwicklung als Lernprozess zu organisieren. In Erweiterung des Human Development Report der UN, der zwar möglichst viele Nationen berücksichtigt, sich dafür aber auf relativ grobe Indikatoren beschränkt, müsste der Vergleich der Wohlfahrt der Nationen auf eine solch breite Liste von gesellschaftlich wünschenswerten Zielen und Qualitätskriterien erweitert werden, wie ich sie hier für ein System gesellschaftlicher Dauerbeobachtung vorgeschlagen habe,

das in einem Lernprozess selbst natürlich auch kontinuierlich weiterentwickelt werden sollte.

## Literaturverzeichnis

Abrahamson, Peter: The end of the Scandinavian model? Welfare reforms in the Nordic countries. Paper presented at the ESA-conference in Murcia. 2003.

Adler, Frank: Der DDR-Realsozialismus und sein Ende (Strukturen – Erosion – Zusammenbruch). In: Dieter Holtmann (Hg.): Die Revolution in Mittel- und Osteuropa und ihre Folgen. Bochum 1991: Schallwig, S. 30-53.

Aidukaite, Jolanta: Die Entwicklung in der post-sowjetischen Ära: Das litauische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 403-422.

Aidukaite, Jolanta: The Transformation of Welfare System in the Baltic States: Estonia, Latvia and Lithuania. In: Cerami, Alfio/ Vanhuysse, Pieter (Hg.): Post-Communist Welfare Pathways: Theorizing Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe. Basingstoke 2009: Palgrave Macmillan, S. 96-111.

Alber, Florian: Wohlfahrtsregime und Einstellungen zur Wohlfahrtsproduktion – Ein Vergleich elf westlicher Länder. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 25. Potsdam 2006.

Alber, Jens: Sozialstaat und Arbeitsmarkt. In: Leviathan 28, 2000, S. 535-569.

Alber, Jens: Modernisierung als Peripetie des Sozialstaats? In: Berliner Journal für Soziologie 12, 2002, S. 5-35.

Allardt, Erik: Having, loving, being: An Alternative to the Swedish Model of Welfare Research. In: Nussbaum, Martha C./ Sen, Amartya (Hg.): The Quality of Life. New York / Oxford 1993: Clarendon Press, S. 88-94.

Allmendinger, Jutta: Educational Systems and Labor Market Outcomes. In: European Sociological Review 5, 1989, S. 231-250.

Allmendinger, Jutta: Bildungsarmut: Zur Verschränkung von Bildungs- und Sozialpolitik. In: Soziale Welt 50, 1999, S. 35-50.

Allmendinger, Jutta/ Leibfried, Stephan: Education and the Welfare State: the four Worlds of Competence Production. In: Journal of European Social Policy 13, 2003, S. 63-81.

Allmendinger, Jutta/ Leibfried, Stephan: Bildungsarmut. Zum Zusammenhang von Sozialpolitik und Bildung. In: Opielka, Michael (Hg.): Bildungsreform als Sozialreform. Wiesbaden 2005: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 45-60.

Allmendinger, Jutta/ Nicolai, Rita.: Bildungs- und Sozialpolitik: Die zwei Seiten des Sozialstaats im internationalen Vergleich. In: Soziale Welt 61, 2010, S. 105-119.

Amable, Bruno: The Diversity of Modern Capitalism. Oxford 2003: Oxford University Press.

Andreß, Hans-Jürgen/ Heien, Thorsten: Four Worlds of Welfare State Attitudes? A Comparison of Germany, Norway, and the United States. In: European Sociological Review 17, 2001, S. 337-356.

Arts, Will/ Gelissen, John: Welfare States, Solidarity and Justice Principles: Does the Type Really Matter? In: Acta Sociologica 44, 2001, S. 283-299.

Aspalter, Christian/ Jinsoo, Kim, Sojeung, Park: Analysing the Welfare State in Poland, the Czech Republic, Hungary and Slovenia: An ideal-typical Perspective. In: Social Policy and Administration 43, No. 2. 2009, S. 170-185.

Aust, Andreas: Irland. "Angebotskorporatistische" Modernisierung. In: Bieling, Hans-Jürgen/ Deppe, Frank (Hg.): Arbeitslosigkeit und Wohlfahrtsstaat in Westeuropa. Neun Länder im Vergleich. Opladen 1997: Leske & Budrich, S. 247-279.

Autengruber, Christian: Die politischen Parteien in Bulgarien und Rumänien. Eine vergleichende Analyse seit Beginn der 90er Jahre. Stuttgart 2006.

Baethge, Martin / Wilkens, Ingrid (Hg.): Die große Hoffnung für das 21. Jahrhundert? Perspektiven und Strategien für die Entwicklung der Dienstleistungsbeschäftigung, Opladen 2001: Leske + Budrich.

Baranowska, Anna: Poland. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 269-294.

Barr, Nicholas: Labor Markets and Social Policy in Central and Eastern Europe. Washington D.C. 2005: The World Bank.

Barreto, Mauricio L./ Aquino, Rosana: Recent Positive Developments in the Brazilian Health System. In: American Journal of Public Health, Vol. 99 Issue 1. 2009.

Barrientos, Armando: Latin America: Towards a liberal-informal Welfare Regime. In: Gough, Ian et al. (Hg.): Insecurity and Welfare Regimes in Asia, Africa and Latin America. Social Policy in Development Contexts." Cambridge 2004: Cambridge University Press.

Bartlett, Will: The Western Balkans. In: Lane, David / Myant, Martin (Hg.): Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries. New York 2007: Palgrave Macmillan, S. 201-218.

Bauman, Zygmunt: Moderne und Ambivalenz: Das Ende der Eindeutigkeit. Hamburg 1992: Junius.

Baum-Ceisig, Alexandra/ Busch, Klaus/ Hacker, Björn/ Nospickel, Claudia: Wohlfahrtsstaaten in Mittel- und Osteuropa. Entwicklungen, Reformen und Perspektiven im Kontext der europäischen Integration. Baden-Baden 2008: Nomos.

Baumert, Jürgen et al. (Hg.): PISA 2000 – Basiskompetenzen von Schülerinnen und Schülern im internationalen Vergleich. Opladen 2001: Leske + Budrich.

Baumol, William: Macroeconomics of unbalanced Growth. In: American Economic Review 57, 1967, S. 415-426.

Beck, Ulrich: Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt a. M. 1986: Suhrkamp.

Beck, Ulrich/ Beck-Gernsheim, Elisabeth: Riskante Freiheiten. Zur Individualisierung der Lebensformen in der Moderne. Frankfurt a. M. 1994: Suhrkamp.

Beckmann-Dierkes, Norbert/ Fuhrmann, Johann C.: Einwanderungsland Norwegen. Demografische Trends und politische Konzepte. Konrad-Adenauer-Stiftung. Auslandsinformationen. Ausgabe 2/2011, S. 39-51.

Béland, Daniel / Howard, Christopher / Morgan, Kimberly J. (Hg.): The Oxford Handbook of U.S. Social Policy. Oxford 2014: Oxford University Press.

Berger, Johannes: Was behauptet die Modernisierungstheorie wirklich – und was wird ihr bloß unterstellt? In: Leviathan 24, 1996, S. 51-62.

Berger, Manuel: Neuseelands Wirtschaftsreform seit 1984. Darstellung und Würdigung unter besonderer Berücksichtigung des Arbeitsmarktes. Sinzheim 2000: Pro Universitate Verlag.

Berger, Peter A.: Entstrukturierte Klassengesellschaft? Klassenbildung und Strukturen sozialer Ungleichheit im historischen Wandel. Opladen 1986: Westdeutscher Verlag.

Berger, Peter A./ Kahlert, Heike (Hg.): Der demographische Wandel. Chancen für die Neuordnung der Geschlechterverhältnisse. Frankfurt a.M. 2006: Campus.

Berger, Peter A./ Vester, Michael (Hg.): Alte Ungleichheiten – Neue Spaltungen. Opladen 1998: Leske + Budrich.

Berger, Tanja/ Dorsch, Pamela: Geschlechterpolitische Situation in Estland. Europäische Geschlechterpolitiken – EU-Ländervergleich. Studie im Auftrag des Gunda-Werner-Instituts der Heinrich-Böll-Stiftung, 2007.

Bertanou, Fabio M.: Pensions and gender in Latin America. Where do we stand in the Southern Cone? In: Gender Issues, Volume 23. 2006, S. 6-31.

Beyer, Jürgen: Vom Sozialismus zu Demokratie und Marktwirtschaft - Systemtransformation als Governance-Problem. In: Benz, A./ Lütz., S.

Schimank, U./ Simonis, G. (Hg.): Governance in der politischen Ökonomie. Struktur und Wandel des modernen Kapitalismus. Wiesbaden 2006: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 107-165.

Blome, Agnes: Das Werden einer Wende. Einstellungen, Parteienwettbewerb und Familienpolitik im Wandel (1990-2008). In: WZB-Mitteilungen Nr. 143, März 2014, S. 6-9.

BMAS (Bundesministerium für Arbeit und Soziales): Lebenslagen in Deutschland. Armuts- und Reichtumsberichterstattung der Bundesregierung. (Diverse Jahre).

BMAS (Bundesministerium für Arbeit und Soziales): Sozial-Kompass Europa. Soziale Sicherheit in Europa im Vergleich. Begleittexte zur Datenbank (diverse Jahre).

BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung): Berufsbildungsbericht. (Diverse Jahre).

Bohle, Dorothee / Greskovits, Béla: Neoliberalism, embedded neoliberalism and neocorporatism: Towards transnational Capitalism in Central-Eastern Europe. In: West European Politics, 2007a, S. 443-466.

Bohle, Dorothee/ Greskovits, Béla: The State, Internationalization and Capitalist Diversity in Eastern Europe. In: Competition and Change, 11(2), 2007b.

Bohle, Dorothee/ Greskovits, Béla: Capitalist Diversity on Europe's Periphery. Ithaca/London 2012: Cornell University Press.

Boje, Thomas P./ Almqvist, Anna-Lena: Citizenship, family policy and women's patterns. In: Boje, Thomas P./ Leira, Arnlaug (Hg.): Gender, welfare state and the market. Towards a new division of labour. London 2000: Routledge, S. 41-70.

Bonoli, Giuliano: Classifying Welfare States: A Two-dimensional Approach. In: Journal of Social Policy 26, 1997, S. 351-372.

Bonoli, Giuliano: Public Attitudes to Social Protection and Political Economy Traditions in Europe. In: European Societies 2 (4), 2000, S. 431-452.

Bonoli, Giuliano: Switzerland. In: Fitzpatrick, Tony et al. et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 1385-1388.

Bonoli, Giuliano/ Natali, David (Hg.). The New Welfare State in Europe. Oxford 2012: Oxford University Press.

Bornschier, Volker: Western Society in Transition. New Brunswick (USA) und London (UK) 1996: Transaction Publishers.

Bornschier, Volker: Westliche Gesellschaft – Aufbau und Wandel. Frankfurt a. M. 1998: Campus.

Bornschier, Volker: Weltgesellschaft. Grundlegende soziale Wandlungen. Zürich 2002: Loreto.

Bosch, Gerhard: Auf dem Weg zu einem neuen Normalarbeitsverhältnis? – Veränderung von Erwerbsverläufen und ihre sozialstaatliche Absicherung. In: Gottschall, Karin/ Pfau-Effinger, Birgit (Hg.): Zukunft der Arbeit und Geschlecht. Opladen 2002: Leske und Budrich, S. 107-134.

Bourdieu, Pierre: Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt a. M. 1982: Suhrkamp.

Bozalek, Vivienne: South Africa. In: Fitzpatrick, Tony et al. et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 1329 – 1333.

Bozkurt, Emine: Bericht über die Rolle der Frauen in der Türkei im gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Leben. Plenarsitzungsdokument des Europäischen Parlaments. Brüssel 2005.

Brook, Anne-Marie/ Whitehouse, Edward: The Turkish Pension System: Further Reforms to Help Solve the Informality Problem. OECD: Social, Employment and Migration Working Papers No. 44, Paris 2006.

Brooks, Clem/ Nieuwbeerta, Paul/ Manza, Jeff: Cleavage-based voting behavior in cross-national perspective: Evidence from six postwar democracies. In: Social Science Research 35, 2006, S. 88-128.

Buchen, Clemens: Estonia and Slovenia as Antipodes. In: Lane, David / Myant, Martin (Hg.): Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries. New York 2007: Palgrave Macmillan.

Bukodi, Erzsébet/ Róbert, Péter: Hungary. In: Kogan, Irena / Gebel, Michael / Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 183-212.

Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland u.a. (Hg.): Zukunftsfähiges Deutschland in einer globalisierten Welt. Bonn 2008: Fischer Verlag.

Busemeyer, Marius R./ Nicolai, Rita: Education. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford handbook of the welfare state. Oxford 2010: Oxford University Press, S. 494 – 508.

Cantillon, Bea/ Marx, Ive: Auf der Suche nach einem Weg aus der 'Wohlfahrt ohne Arbeit': Das belgische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 71-87.



Castles, Francis G. (Hg.): Families of Nations. Patterns of Public Policy in Western Democracies. Dartmouth 1993: Aldershot.

Castles, Francis G.: Needs-Based Strategies of Social Protection in Australia and New Zealand. In: Gøsta Esping-Andersen (Hg.), Welfare States in Transition. National Adaptation in Global Economies. Sage: London 1996, S. 88-115.

Castles, Francis G.: Comparative Public Policy. Patterns of post-war Transformation. Cheltenham (UK) 1998: Edward Elgar.

Castles, Francis G./ Leibfried, Stephan/ Lewis, Jane/ Obinger, Herbert/ Pierson, Christopher (Hg.): The Oxford Handbook of the Welfare State. Oxford 2010a: Oxford University Press.

Castles, Francis G.: The English-Speaking Countries. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford Handbook of The Welfare State. Oxford 2010b: Oxford University Press, S. 630-642.

Castles, Francis G./ Mitchell, Deborah: Worlds of Welfare and Families of Nations. In: Castles, Francis G. (Hg.): Families of Nations. Patterns of Public Policy in Western Democracies. Dartmouth 1993: Aldershot, S. 93-128.

Castles, Francis G./ Uhr, John: The Australian Welfare State: Has Federalism Made a Difference? In: Australian Journal of Politics and History 53, 2007, S. 96-117.

Cerami, Alfio: Welfare State Developments in the Russian Federation: Oil-Led Social Policy and the 'Russian Miracle'. In: Social Policy and Administration 43, No. 2, 2009, S. 105-120.

Cerami, Alfio: The Politics of Social Security Reforms in the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010: Amsterdam University Press, S. 233-253.

Cerami, Alfio/ Stanescu, Simona: Welfare State Transformations in Bulgaria and Romania. In: Cerami, Alfio / Vanhuyse, Pieter (Hg.): Post-Communist Welfare Pathways: Theorizing Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe. Basingstoke 2009: Palgrave Macmillan, S. 112-126.

Cerami, Alfio/ Vanhuyse, Pieter (Hg.): Post-Communist Welfare Pathways: Theorizing Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe. Basingstoke 2009: Palgrave Macmillan.

Cerami, Alfio/ Wagué, Aïchetou: Africa. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 252-259.

Chlon, Agnieszka/ Góra, Marek/ Lubyova, Martina/ Thompson, Lawrence H.: Pension Reform in the Slovak Republic. Background and Options: Can lessons be drawn from other transition countries? Labour Market und Social Policy, Occasional Papers N° 54, OECD Paris 2001.

Cho, Hyekyung: Vom langen Marsch zum großen Sprung? China zwischen Rekordwachstum und Massenarmut. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, Heft1. 2006.

Choi, Young Jun: End of the Era of Productivist Welfare Capitalism? Diverging Welfare Regimes in East Asia. In: Asian Journal of Social Science 40, 2012, S. 275-294.

Choluj, Bozena: Zum Stand der Gleichstellungspolitik in Polen, Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.), 2009.

Clark, Terry N./ Lipset, Seymour M.: Are social classes dying? In: International Sociology 8, 1991, S. 397-410.

Clegg, Daniel: Central European Welfare States. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 161-170.

Connell, Robert W.: Gender and Power. Society, the Person and Sexual Politics. Cambridge 1987: Polity Press.

Cook, Linda: Postcommunist Welfare States: Reform Politics in Russia and Eastern Europe. Ithaca, NY 2007a: Cornell University Press.

Cook, Linda: Negotiating Welfare in Postcommunist States. In: Comparative Politics 40, 2007b, S. 41-62.

Cook, Linda J.: Eastern Europe and Russia. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford Handbook of the Welfare State. Oxford 2010, S. 671 – 686.

Costa, Sérgio: Das politische System Brasiliens. In: Stüwe, Klaus / Rinke, Stefan (Hg.): Die politischen Systeme in Nord- und Lateinamerika. Eine Einführung. Wiesbaden 2008: VS, S. 114-137.

Daly, Mary: Comparing welfare states: Towards a Gender friendly Approach. In: Sainsbury, Diane (Hg.): Gendering Welfare States. London 1994: Sage, S. 101-117.

Daly, Mary: A Fine Balance. Women's Labor Market Participation in International Comparison. In: Scharpf, Fritz W. / Schmidt, Vivien A. (Hg.): Welfare and work in the open economy. Oxford 2000a: Oxford University Press, Band II, S. 467-510.

Daly, Mary: The Gender Division of Welfare. Cambridge 2000b: Cambridge University Press.

Daly, Mary: Ireland. In: Fitzpatrick, Tony et al. et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 689-694.

Daly, Mary/ Lewis, Jane: The Concept of Social Care and the Analysis of Contemporary Welfare States. In: British Journal of Sociology 51, 2000, S. 281-298.

Davidova, Nadia: Poverty in Russia. In: Manning, Nick/ Tikhonova, Nataliya (Hg.): Poverty and Social Exclusion in the New Russia. 2004: Aldershot, S. 63-94.

Davidova, Nadia: Russian Federation. In: Fitzpatrick, Tony et al. et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 1163-1167.

Davidova, Nadia/ Manning, Nick: Russia: State Socialism to Marketized Welfare. In: Alcock, Pete / Craig, Gary (Hg.): International Social Policy. Welfare Regimes in the Developed World. Basingstoke 2009<sup>2</sup>: Palgrave, S. 190-209.

Davidova, Nadia/ Tikhonova, Nataliya: Gender, poverty and social exclusion in contemporary Russia. In: Manning, Nick/ Tikhonova, Nataliya (Hg.): Poverty and Social Exclusion in the New Russia. 2004: Aldershot, S. 174-196.

Deacon, Bob/ Hulse, Michelle/ Stubbs, Paul: Global Social Policy. International Organizations and the Future of Welfare. London 1997: Sage.

Deacon, Bob: Global Social Policy and Governance. London 2007: Sage.

Debiel, Tobias/ Wulf, Herbert: Indiens BRICS-Politik: Unentschlossen im Club. In: APuZ 50-51/2013, S. 30-35.

Del Campo, Esther: Women and Politics in Latin America: Perspectives and Limits of the Institutional Aspects of Women's Political Representation. In: Social Forces, Vol. 83. 2005, S. 1697-1725.

Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung e.V. (DIW Berlin): 25 Jahre Mauerfall. In: DIW Wochenbericht Nr. 40. Berlin 2014.

Dieringer, Jürgen: Ungarn in der Nachbeitrittskrise. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 29-30, Bundeszentrale für politische Bildung. 2009, S. 6-11.

Diefenbach, Heike: Kinder und Jugendliche aus Migrantenfamilien im deutschen Bildungssystem. Erklärungen und empirische Befunde. Wiesbaden 2007: VS.

Dingeldey, Irene: Wohlfahrtsstaatlicher Wandel zwischen „Arbeitszwang“ und „Befähigung“. Eine vergleichende Analyse aktivierender Arbeitsmarktpolitik in Deutschland, Dänemark und Großbritannien. In: Berliner Journal für Soziologie 17, 2007, S. 189-209.

Dingeldey, Irene: Agenda 2010: Dualisierung der Arbeitsmarktpolitik. In: APuZ 48, 2010, S. 18-25.

Döbert, Hans/ Hörner, Wolfgang/ Von Kopp, Botho/ Reuter, Lutz R. (Hg.): Die Bildungssysteme Europas. Baltmannsweiler 2010: Schneider Verlag Hohengehren.

Dohrmann, Jona Aravind: Frauen und Recht in Indien. In: Indien 2002. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft. Draguhn, Werner (Hg.) Institut für Asienkunde. Hamburg 2002, S. 97-122.

Döhrn, Roland/ Heilemann, Ulrich/ Schäfer, Günter: Geht es auch ohne Expansion des Dienstleistungssektors? Zum dänischen „Beschäftigungswunder“. In: Baethge, Martin/ Wilkens, Ingrid (Hg.): Die große Hoffnung für das 21. Jahrhundert? Perspektiven und Strategien für die Entwicklung der Dienstleistungsbeschäftigung. Opladen 2001: Leske + Budrich, S. 269-290.

Drahokoupil, Jan: Globalization and the State in Central and Eastern Europe: The Politics of Foreign Direct Investment. London 2008: Routledge.

Drahokoupil, Jan/ Myant, Martin: Varieties of Capitalism, Varieties of Vulnerabilities: Financial Crises and its Impact on Welfare States in Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States. In: Historical Social Research 35, No. 2, 2010, S. 266-295.

Dullien, Sebastian/ Schwarzer, Daniela: Die Zukunft der Eurozone nach der Griechenland-Hilfe und dem Euro-Schutzschirm. In: Leviathan 38, 2010, S. 509 – 532.

Ebbinghaus, Bernhard/ Manow, Philip (Hg.): Comparing Welfare Capitalism: Social Policy and Political Economy in Europe, Japan and the USA. London 2001: Routledge.

Eckert, Florian: Systemtransformation in Osteuropa. In: Eckert, Florian (Hg.): Vom Plan zum Markt. Parteipolitik und Privatisierungsprozesse in Osteuropa, Wiesbaden 2008: Verlag für Sozialwissenschaften.

Ellingsæter, Anne Lise: Betreuungsgeld. Erfahrungen aus Finnland, Norwegen und Schweden. In: Friedrich-Ebert-Stiftung (Hg.), Internationale Politikanalyse, April 2012.

Ellingsæter, Anne Lise/ Leira, Arnlaug: Familienpolitische Reformen in Skandinavien: Gleichberechtigung der Geschlechter und Wahlfreiheit der Eltern. In: WSI-Mitteilungen 60, 2007, S. 546-553.

Enderlein, Henrik: Die Krise im Euro-Raum: Auslöser, Antworten, Ausblick. In: APuZ 43, 2010, S. 7 – 12.

Ernst, Angelika: A Segmented Welfare State: The Japanese Approach. In: Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Heft 138. 1982, S. 546-564.

Esping-Andersen, Gøsta: The three Worlds of Welfare Capitalism. Cambridge 1990: Polity Press.

Esping-Andersen, Gøsta: Three post-industrial Employment Regimes. In: International Journal of Sociology 21, 1991, S. 149-188.

Esping-Andersen, Gøsta (Hg.): Changing classes. Stratification and Mobility in post-industrial Societies. London, 1993: Sage.

Esping-Andersen, Gøsta (Hg.): Welfare States in Transition. National Adaptations in Global Economies. London 1996: Sage.

Esping-Andersen, Gøsta: Zur Politischen Ökonomie des Wohlfahrtsstaates. In: Lessenich, Stephan/ Ostner, Ilona (Hg.): Welten des Wohlfahrtskapitalismus. Frankfurt a. M. 1998: Campus, S. 19-56.

Esping-Andersen, Gøsta: Social Foundations of post-industrial Economies. Oxford 1999a: Oxford University Press.

Esping-Andersen, Gøsta: Politics without class? Postindustrial cleavages in Europe and America. In: Kitschelt, Herbert et al. (Hg.): Continuity and Change in Contemporary Capitalism. Cambridge 1999b: Cambridge University Press, S. 293-316.

Esping-Andersen, Gøsta: The incomplete revolution. New York 2009: Wiley.

Esping-Andersen, Gøsta: Welfare regimes and social stratification. In: Journal of European Social Policy 25, 2015. S. 124-134.

Esping-Andersen, Gøsta et al.: Why we need a new Welfare State. Oxford 2002: Oxford University Press.

Esterházy, Yvonne: Großbritannien und die Folgen der Finanzkrise. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 49, 2010. S. 40-46.

Europäische Gemeinschaften (Hg.): Eurostat. Luxemburg (diverse Jahre): Amt für amtliche Veröffentlichungen der Europäischen Gemeinschaften.

European Commission: Innovation Union Scoreboard. (Diverse Jahre).

European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions: European Quality of Life Survey 2003, 2007, 2012 (EQLS). Luxemburg (diverse Jahre): Amt für amtliche Veröffentlichungen der Europäischen Gemeinschaften.

Eurostat: Datenbank (diverse Jahre).

Eurostat: Statistics by Themes: Population and Social Conditions. (Diverse Jahre).

EU-SILC: European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC). (Diverse Jahre).

Fagnani, Jeanne: France. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 498-503.

Farnsworth, Kevin/ Irving, Zoë: Fiscal crisis, financial crisis, and the great recession. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S.307-318.

Faust, Jörg/ Lauth, Hans Joachim/ Muno, Wolfgang: Demokratisierung und Wohlfahrtsstaat in Lateinamerika: Querschnittsvergleich und Fallstudien. In: Croissant, Aurel / Erdmann, Gero/ Rüb, Friedbert W. (Hg.): Wohlfahrtsstaatliche Politik in jungen Demokratien. Wiesbaden 2004: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Feiguine, Grigory: Rentenreform in Russland – heutiger Stand und Entwicklungsperspektiven im internationalen Vergleich. Frankfurt/Main 2006: Johann Wolfgang Goethe-Universität Working Papers Series: Finance & Accounting.

Ferge, Zsuzsa: Hungary. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 615-618.

Ferge, Zsuzsa / Tausz, Katalin: Social Security in Hungary: A Balance Sheet after twelve Years. In: Social Policy and Administration 36, No. 2. 2002, S. 176-199.

Ferner, Anthony/ Hyman, Richard: Changing Industrial Relations in Europe. Malden (Massachusetts) 1998: Blackwell Publishers.

Ferrera, Maurizio: The “Southern Model” of Welfare in Social Europe. In: Journal of European Social Policy 6, 1996, S. 17-37.

Ferrera, Maurizio (Hg.): Welfare State Reform in Southern Europe. Fighting Poverty and Social Exclusion in Italy, Spain, Portugal and Greece. London 2005: Routledge.

Ferrera, Maurizio: The South European Countries. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford Handbook of the Welfare State. Oxford 2010: Oxford University Press, S. 616-629.

Fiala, Petr/ Mareš, Miroslav: Nach der Reform ist vor der Reform: Das tschechische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 109-126.

Fink, Marcel/ Tálos, Emmerich: Flexibilisierung von Erwerbsarbeit – Defizite sozialstaatlicher Absicherung. In: Kronauer, Martin/ Sinne, Gudrun (Hg.): Flexicurity – Die Suche nach Sicherheit in der Flexibilität. Berlin 2005: Edition Sigma. S. 385-419.

Firebaugh, Glenn: Die neue Geografie der Einkommensverteilung der Welt. In: Müller, Walter/ Scherer, Stefani (Hg.): Mehr Risiken – mehr Ungleichheit?:

Abbau von Wohlfahrtsstaat, Flexibilisierung von Arbeit und die Folgen. Frankfurt 2003: Campus, S. 363-388.

Firebaugh, Glenn/ Goesling, Brian: Accounting for the recent Decline in Global Income Inequality. In: *American Journal of Sociology* 110, 2004, S. 283-312.

Fischer, Karin/ Leubolt, Bernhard: Auf dem Weg zu mehr Gleichheit? Sozialpolitik in Brasilien und Chile nach dem „Linksruck“. In: *Momentum – Zeitschrift für Sozialen Fortschritt* 1(1), 2012, S.45-56.

Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): *International Encyclopedia of Social Policy*. London 2006: Routledge.

Flora, Peter/ Alber, Jens/ Kohl, Jürgen: Zur Entwicklung der westeuropäischen Wohlfahrtsstaaten. In: *Politische Vierteljahresschrift* 18, 1977, S. 707-772.

Förster, Christian/ Schmid, Josef/ Trick, Nicolas: *Die nordischen Länder: Politik in Dänemark, Finnland, Norwegen und Schweden*. Wiesbaden 2014: Springer Verlag.

Fourastié, Jean: *Die große Hoffnung des zwanzigsten Jahrhunderts*. Paris 1963: Gallimard.

Fraser, Nancy/ Honneth, Axel: *Umverteilung oder Anerkennung? Eine politisch-philosophische Kontroverse*. Frankfurt a. M. 2003: Suhrkamp.

Friedrichs, Jürgen (Hg.): *Die Individualisierungsthese*. Opladen 1998: Leske + Budrich.

Fuchs, Susanne/ Offe, Claus: Welfare State Formation in the Enlarged European Union. Patterns of Reform in the Post-Communist New Member States. In: Rumford, Chris (Hg.): *The Sage Handbook of European Studies*. London 2009: Sage.

Gabanyi, Anneli Ute: Das politische System Rumäniens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): *Die politischen Systeme Osteuropas*. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 627-675.

Gal, John: Is there an extended family of Mediterranean welfare states? In: *Journal of European Social Policy* 20 (4), 2010, S.283-300.

Gallouj, Camal/ Gallouj, Karim: Auf Kurs Richtung liberal-residualer Wohlfahrtsstaat? Das französische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): *Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch*. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 207-238.

Gallup: *World Poll*. (Diverse Jahre).

Gangl, Markus: Beschäftigungschancen von Arbeitslosen im internationalen Vergleich. In: *APuZ* 16, 2005, S. 33-38.

Garfinkel, Irwin/ Rainwater, Lee/ Smeeding, Timothy (Hg.): *Wealth and Welfare States. Is America a Laggard or Leader?* Oxford 2010: Oxford University Press.

Geißler, Rainer: *Die Sozialstruktur Deutschlands: Zur gesellschaftlichen Entwicklung mit einer Bilanz zur Vereinigung.* Wiesbaden 2014<sup>7</sup>: Verlag für Sozialwissenschaften.

Gey, Peter: *Gebildet, benachteiligt, ein Kind: Frauen in Südkorea.* Friedrich-Ebert-Stiftung. Seoul 2005.

Giddens, Anthony: *Die Klassenstruktur fortgeschrittener Gesellschaften.* Frankfurt a. M. 1979: Suhrkamp.

Glatzer, Wolfgang (Hg.): *Entwicklungstendenzen der Sozialstruktur.* Frankfurt a. M. / New York 1992: Campus.

Glatzer, Wolfgang/ Habich, Roland/ Mayer, Karl Ulrich (Hg.): *Sozialer Wandel und gesellschaftliche Dauerbeobachtung.* Opladen 2002: Leske + Budrich.

Goodin, Robert E./ Headey, Bruce/ Muffels, Ruud/ Dirven, Henk-Jan: *The real Worlds of Welfare Capitalism.* Cambridge 1999: Cambridge University Press.

Görl, Tilo: *Klassengebundene Cleavage-Strukturen in Ost- und Westdeutschland – Eine empirische Untersuchung.* Baden-Baden 2007: Nomos.

Götting, Ulrike: *Transformation der Wohlfahrtsstaaten in Mittel- und Osteuropa. Eine Zwischenbilanz.* Opladen 1998: Leske + Budrich.

Gottschlich, Pierre: Indien. In: Porsche-Ludwig, Markus/ Gieler, Wolfgang/ Bellers, Jürgen (Hg.): *Handbuch Sozialpolitiken der Welt.* Berlin 2013: LIT Verlag, S. 225-229.

Gough, Ian: *Welfare regimes in development contexts: a global and regional analysis.* In: Gough, Ian et al.: *Insecurity and Welfare Regimes in Asia, Africa and Latin America. Social Policy in Development Contexts.* Cambridge 2004: Cambridge University Press, S. 15-48.

Gough, Ian/ Wood, Geoffrey D./ Barrientos, Armando/ Bevan, Philippa/ Davis, Peter/ Room, Graham: *Insecurity and Welfare Regimes in Asia, Africa and Latin America. Social Policy in Development Contexts.* Cambridge 2004: Cambridge University Press.

Government of India, Ministry of Health and Family Welfare: *National Health Accounts India.* New Delhi 2009.

Government of India, Planning Commission: *Report of the Working Group on Social Security.* New Delhi 9.9.2010.

Green-Pedersen, Christoffer/ Klitgaard, Michael Baggesen: *Im Spannungsfeld von wirtschaftlichen Sachzwängen und öffentlichem Konservatismus: Das*



dänische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 149-168.

Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge.

Groot, Wim/ Pavlova, Milena: Bulgaria. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 81-83.

Grütjen, Daniel: Die türkische Sozialpolitik im Wandel - Herausforderungen und Reformen, Hg.: Friedrich-Ebert-Stiftung Fokus Türkei Nr. 11. Istanbul 2008.

Guillén, Ana: Defrosting the Spanish Welfare State: The Weight of Conservative Components. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010: Amsterdam University Press, S.183-206.

Haggard, Stephan/ Kaufman, Robert R.: Development, Democracy and Welfare States. Latin America, East Asia and Eastern Europe. 2008: Princeton University Press.

Hall, Peter A.: Policy Paradigms, Social Learning, and the State. The Case of Economic Policymaking in Britain. In: Comparative Politics 25 (3), 1993, S. 275-296.

Hall, Peter A./ Gingerich, Daniel W.: „Spielarten des Kapitalismus“ und institutionelle Komplementaritäten in der Makroökonomie – eine empirische Analyse. In: Berliner Journal für Soziologie 14, 2004, S. 5-32.

Hall, Peter A./ Soskice, David (Hg.): Varieties of Capitalism. The institutional Foundations of Comparative Advantage. Oxford 2001: Oxford University Press.

Haller, Max: Grenzen und Variationen gesellschaftlicher Entwicklung in Europa – eine Herausforderung und Aufgabe für die vergleichende Soziologie. In: Österreichische Zeitschrift für Soziologie 13, 1988, S. 5-19.

Haller, Max: Ethnic Stratification and Economic Inequality around the world. The End of Exploitation and Exclusion? Farnham 2015: Ashgate.

Hans, Silke: Migrants in Germany, Sweden and the United Kingdom: Patterns of Assimilation and Welfare. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 21. Potsdam 2004.

Hansen, Lars: The Division of Labour in post-industrial Societies. Göteborg University 2001.

Harrison, Bennett / Bluestone, Barry: The Great U-Turn. New York 1988: Basic Books.

Hauser, Richard: Vermögensverteilung als Element gesellschaftlicher Dauerbeobachtung. In: Glatzer, Wolfgang et al. (Hg.): Sozialer Wandel und

gesellschaftliche Dauerbeobachtung. Opladen 2002: Leske + Budrich, S. 181-197.

Häusermann, Silja: Reform Opportunities in a Bismarckian Latecomer: Restructuring the Swiss Welfare State. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010a: Amsterdam University Press, S. 207-231.

Häusermann, Silja: The Politics of Welfare State Reform in Continental Europe: Modernization in Hard Times. Cambridge 2010b: Cambridge University Press.

Häusermann, Silja: The politics of Old and New Social Policies. In: Bonoli, Giuliano/ Natali, David (Hg.). The New Welfare State in Europe. Oxford 2012: Oxford University Press.

Havrylyshyn, Oleh: Divergent Paths in Post-Communist Transformation. Capitalism for All or Capitalism for the Few? Basingstoke 2006: Palgrave Macmillan.

Heclo, Hugh: Modern Social Politics in Britain and Sweden. New Haven 1974: Yale University Press.

Heintz, Bettina: Numerische Differenz. Überlegungen zu einer Soziologie des (quantitativen) Vergleichs. In: ZfS 39 (3), 2010, S. 162-181.

Heintz, Bettina: Bewerten und vermessen. Die verborgenen Mechanismen des Vergleichs. Abendvorlesung auf dem 37. Kongress der DGS. Trier 07.10.2014.

Heinze, Rolf G./ Schmid, Josef/ Strünck, Christoph: Vom Wohlfahrtsstaat zum Wettbewerbsstaat. Opladen 1999: Leske + Budrich.

Heitzmann, Karin/ Österle, August: Austria. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 50-55.

Heitzmann, Karin/ Österle, August: Lange Traditionen und neue Herausforderungen: Das österreichische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 47-69.

Hemerijck, Anton: In Search of a New Welfare State. Oxford 2010: Oxford University Press.

Hemerijck, Anton/ Marx, Ive: Continental Welfare at a Crossroads: The Choice between Activation and Minimum Income Protection in Belgium and the Netherlands. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010: Amsterdam University Press, S. 129-155.

Henman, Paul: Australia. In: Tony Fitzpatrick et al.: International Encyclopedia of Social Policy. Routledge: London 2006, S. 44-50.

Hinrichs, Karl: A Social Insurance State Withers Away. Welfare State Reforms in Germany – Or: Attempts to Turn Around in a Cul-de-Sac. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010: Amsterdam University Press, S. 45-71.

Hofäcker, Dirk: Typen europäischer Familienpolitik – Vehikel oder Hemmnis für das „adult worker model“? In: Leitner, Sigrid / Ostner, Ilona/ Schratzenstaller, Margit: Wohlfahrtsstaat und Geschlechterverhältnis im Umbruch. Was kommt nach dem Ernährermodell? Wiesbaden 2004: VS., S. 257-284.

Hoffmann, Antonia/ von Below, Andreas: Lettland: Dunkle Wolken über der Wirtschaft? – Inflation und Leistungsbilanzdefizit gefährden den Baltischen Tigerstaat. Konrad Adenauer Stiftung, 2007.

Holliday, Ian: Productivist Welfare Capitalism: Social Policy in East Asia. In: Political Studies 48, 2000, S. 706-723.

Holtmann, Dieter: Der „reale Sozialismus“ und sein Niedergang basieren auf dem Marx'schen „Ausbeutungs“-Irrtum. – Sozialstaatlicher Volkskapitalismus statt Abschaffung des Privateigentums an Produktionsmitteln. In: Derselbe (Hg.): Die Revolution in Mittel- und Osteuropa und ihre Folgen. Bochum 1991a: Schallwig.

Holtmann, Dieter: Rezension von Volker Bornschier. Westliche Gesellschaft im Wandel. In: KZfSS 43, 1991b, S. 582-584.

Holtmann, Dieter: Variations of Welfare Capitalism after the Decline of State Socialism: Bargaining Societies on the Basis of Value Orientations and Resources of Action. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 10. Potsdam 2000.

Holtmann, Dieter: Internationaler Vergleich der Performanz von Wohlfahrtsregimen. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 26. Potsdam 2006.

Holtmann, Dieter: Deskriptiv- und inferenzstatistische Modelle der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse. Potsdam 2009<sup>6</sup>: Universitätsverlag.

Holtmann, Dieter: Grundlegende multivariate Modelle der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse. Potsdam 2010<sup>3</sup>: Universitätsverlag.

Holtmann, Dieter: Wohlstand und Wohlfahrt der Nationen im Wandel. Wohlstand und ökologische Nachhaltigkeit, Innovation und soziale Sicherung, Frauenfreundlichkeit sowie Migrantenfreundlichkeit und Gleichheit der Teilhabe, soziale Integration und Autonomie im internationalen Vergleich. Aachen 2014: Shaker Verlag.

Holtmann, Dieter: Politik, Wirtschaft und Gesellschaft im internationalen Vergleich. 43 Länder-Fallstudien. Aachen 2015: Shaker Verlag.

Holtmann, Dieter/ Mutz, Michael/ Alber, Florian u.a.: Zur Performanz von Wohlfahrtsregimen und zu den Unterstützungspotentialen für die verschiedenen Wohlfahrtskonzepte. Potsdam 2006: Universitätsverlag.

Holtmann, Dieter mit Buchheister, Claudia/ Görl, Tilo/ Mutz, Michael/ Schuster, Anne u.a.: Die Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland im internationalen Vergleich. Potsdam 2012<sup>7</sup>: Universitätsverlag.

Holtmann, Dieter mit Weiß, Katharina/ Hirsland, Aline-Sophia u.a.: Die Wohlfahrt der Nationen: 40 Länder-Fallstudien zu den Institutionen und ihrer Performanz. Aachen 2012: Shaker Verlag.

Holtmann, Dieter/ Riemer, Peter (Hg.): Europa: Einheit und Vielfalt. Eine interdisziplinäre Betrachtung. Münster 2001: LIT.

Holtmann, Dieter/ Strasser, Hermann: Comparing Class Structures and Class Consciousness in Western Societies. In: International Journal of Sociology 19, 1989, S. 1-27.

Holtmann, Dieter/ Strasser, Hermann: Klassen in der Bundesrepublik heute: Zur Theorie und Empirie der Ausdifferenzierung von Handlungsressourcen. In: Schweizer Zeitschrift für Soziologie 16, 1990, S. 79-106.

Honneth, Axel: Kampf um Anerkennung. Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte. Frankfurt a. M. 1992: Suhrkamp.

Hort, Sven O. E.: Sklerose oder ständig in Bewegung? Das schwedische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 525-547.

Hort, Sven E.O./ Kuhnle, Stein: The Coming of East and South East Asian Welfare States. In: Journal of European Social Policy 10 (2), London 2000.

Hradil, Stefan: Sozialstrukturanalyse in einer fortgeschrittenen Gesellschaft. Von Klassen und Schichten zu Lagen und Milieus. Opladen 1987: Leske + Budrich.

Hradil, Stefan: Vom Wandel des Wertewandels. Die Individualisierung und eine ihrer Gegenbewegungen. In: Glatzer, Wolfgang et al. (Hg.): Sozialer Wandel und gesellschaftliche Dauerbeobachtung. Opladen 2002: Leske + Budrich, S. 31-47.

Hradil, Stefan: Die Sozialstruktur Deutschlands im internationalen Vergleich. Wiesbaden 2006<sup>2</sup>: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Hryniewicz, Jozefina: Poland. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 1005-1009.

Huber, Evelyne: Options for Social Policy in Latin America. Neoliberal versus Social Democratic Models. In: Esping-Andersen, Gøsta (Hg.): Welfare States in Transition. National Adaptions in Global Economies. London 1996: Sage.

Information Office of the State Council of the People's Republic of China: Gender Equality and Women's Development in China. Beijing 2005.

Inglehart, Ronald: The Silent Revolution in Europe. In: American Political Science Review 4, 1971, S. 991-1017.

Inglehart, Ronald: Kultureller Umbruch. Wertwandel in der westlichen Welt. Frankfurt / New York 1989: Campus.

Inglehart, Ronald: Modernisierung und Postmodernisierung: kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften. Frankfurt a. M. / New York 1998: Campus.

Inglot, Tomasz: Welfare States in East Central Europe, 1919 – 2004. Cambridge 2008: Cambridge University Press.

Inglot, Tomasz: Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia: Adaptation and Reform of the Post-Communist 'Emergency Welfare States'. In: Cerami, Alfi / Vanhuysse, Pieter (Hg.): Post-Communist Welfare Pathways: Theorizing Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe. Basingstoke 2009: Palgrave Macmillan, S. 73-95.

Innovation Union Scoreboard (European Commission). (Diverse Jahre).

Intergovernmental Panel On Climate Change (IPCC): Climate Change 2007: The Physical Science Basis. Genf 2007: IPCC.

International Labour Organization (ILO): Global Extension of Social Security (GESS). Genf 2009: ILO.

International Labour Organization (ILO): Maternity at Work. A review of national legislation. Findings from the ILO Database of Conditions of Work and Employment Laws. Genf 2010<sup>2</sup>.

International Labour Organization (ILO): NATLEX-Database (insbes.: social security). Genf (diverse Jahre): ILO.

International Monetary Fund (IMF): Country Information Page. (Länderberichte; diverse Jahre).

International Monetary Fund (IMF): World Economic Outlook. Database (diverse Jahre).

International Social Security Association (ISSA): Länderprofile. <http://www.issa.int/ger/> / Beobachtungsstelle/ (Diverse Jahre).

International Social Survey Programme (ISSP). (Diverse Jahre). Zentralarchiv für empirische Sozialforschung, Universität zu Köln.

Internationale Vereinigung für Soziale Sicherheit (IVSS): Länderprofile.  
<http://www.issa.int/ger/> / Beobachtungsstelle/ (Diverse Jahre).

Inter-Parliamentary Union: Datenbank (diverse Jahre).

Ioannou, Christina/ Shekeris, Anthos I./ Panayiotopoulos, Christos: Sozialpolitik im Schatten der Nationalen Frage: Das zyprische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 89-108.

ISSA (International Social Security Association): Länderprofile.  
<http://www.issa.int/ger/> / Beobachtungsstelle/ (Diverse Jahre).

Isin, Engin/ Wood, Patricia: Citizenship and Identity. London 1999: Sage.

Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften.

Ivančič, Angela: Slovenia. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 353-377.

Iversen, Torben: Capitalism, Democracy, and Welfare. Cambridge 2005: Cambridge University Press.

Jessoula, Matteo/ Altì, Tiziana: Italy: An Uncompleted Departure from Bismarck. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010: Amsterdam University Press, S. 157-181.

Jochem, Sven: Reformpolitik im Wohlfahrtsstaat: Deutschland im internationalen Vergleich. Berlin 2009: LIT.

Jochem, Sven: Wandel und Zukunftsaussichten des schwedisch-sozialdemokratischen Modells. In: Leviathan 38, 2010, S. 227-249.

Jochem, Sven: Die politischen Systeme Skandinaviens. Wiesbaden 2012: Verlag für Sozialwissenschaften.

Kahl, Thede/ Metzeltin, Michael/ Ungureanu, Mihai-Razvan (Hg.): Rumänien. Raum und Bevölkerung, Geschichte und Geschichtsbilder, Kultur, Gesellschaft und Politik heute, Wirtschaft, Recht und Verfassung, historische Regionen, Teilband 2, 2. Auflage. Wien 2008.

Kangas, Olli/ Kvist, Jon: Nordic Welfare States. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 148-160.

Kangas, Olli/ Saari, Julio: Krisenbewältigung mit Langzeitfolgen? Der finnische Wohlfahrtsstaat. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.):

Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 239-262.

Kannan, K. P./ Pillai, N. Vijayamohanan: Social Security in India: The Long Lane Treaded and the Longer Road Ahead Towards Universalization. Centre for Development Studies. Kerala 2007.

Kaufmann, Franz-Xaver: Herausforderungen des Sozialstaates. Frankfurt a. M. 1997: Suhrkamp.

Kaufmann, Franz-Xaver: Sozialpolitik und Sozialstaat: Soziologische Analysen. Opladen 2002: Leske + Budrich.

Kautto, Mikko: The Nordic Countries. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford Handbook of the Welfare State. Oxford 2010, S. 586-600.

Keller, Berndt/ Seifert, Hartmut: Atypische Beschäftigungsverhältnisse und Flexicurity. In: Kronauer, Martin/ Sinne, Gudrun (Hg.): Flexicurity – Die Suche nach Sicherheit in der Flexibilität. Berlin 2005: Edition Sigma, S. 127-147.

Keller, Berndt/ Seifert, Hartmut: Atypische Beschäftigungsverhältnisse: Formen, Verbreitung, soziale Folgen. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 27, 2009, S. 40-46.

Keman, Hans: Belgium. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 59-65.

Kerschen, Nicole: Entwicklungspfade von den Ursprüngen hin zu Europa: Das luxemburgische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 379-401.

Keune, Maarten: EU Enlargement and Social Standards: Exporting the European Social Model. Brüssel 2008: ETUI-REHS.

Kim, Won-Sub: Sozialpolitik unter der „Regierung des Volkes“. 2003: Koreaverband e.V.

King, Lawrence P./ Szelényi, Iván: Post-Communist Economic Systems. In: Smelser, Neil J./ Swedberg, Richard (Hg.): The Handbook of Economic Sociology. Princeton 2005: Princeton University Press, S. 205-229.

Kipke, Rüdiger: Das politische Regime der Slowakei. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 317-356.

Kitschelt, Herbert: Politische Konfliktlinien in westlichen Demokratien: Ethnisch-kulturelle und wirtschaftliche Verteilungskonflikte. In: Loch, Dietmar / Heitmeyer, Wilhelm (Hg.): Schattenseiten der Globalisierung. Frankfurt 2001, S. 418-442.

Kitschelt, Herbert / Lange, Peter/ Marks, Gary/ Stephens, John D. (Hg.): Continuity and change in contemporary capitalism. Cambridge 1999a: Cambridge University Press.

Kitschelt, Herbert/ Lange, Peter/ Marks, Gary/ Stephens, John D.: Convergence and Divergence in Advanced Capitalist Democracies. In: Kitschelt, Herbert et al. (Hg.): Continuity and Change in Contemporary Capitalism. Cambridge 1999b: Cambridge University Press, S. 427-460.

Klages, Helmut: Brauchen wir eine Rückkehr zu traditionellen Werten? In: Aus Politik und Zeitgeschichte. B 29/2001, S. 7-14.

Klages, Helmut: Der blockierte Mensch. Zukunftsaufgaben gesellschaftlicher und organisatorischer Gestaltung. Frankfurt 2002: Campus.

Klages, Helmut/ Gensicke, Thomas: Wertewandel und bürgerschaftliches Engagement an der Schwelle zum 21. Jahrhundert. Speyer 1999: Forschungsinstitut für Öffentliche Verwaltung.

Klein, Axel: Das politische System Japans. Bonn 2006: Bier'sche Verlagsanstalt.

Klein, Markus/ Pötschke, Manuela: Gibt es einen Wertewandel hin zum „reinen“ Postmaterialismus? In: Zeitschrift für Soziologie 29, 2000, S. 202-216 und Zeitschrift für Soziologie 30, 2001, S. 485-493.

Klenner, Christina/ Hašková, Hana: Variationen des Zweiverdienermodells: Müttererwerbstätigkeit im tschechisch-deutschen Vergleich. In: Klenner, Christina/ Leiber, Simone (Hg.): Wohlfahrtsstaaten und Geschlechterungleichheit in Mittel- und Osteuropa. Kontinuität und Transformation in den EU-Mitgliedsstaaten. Wiesbaden 2009: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 193-228.

Klenner, Christina/ Leiber, Simone (Hg.): Wohlfahrtsstaaten und Geschlechterungleichheit in Mittel- und Osteuropa. Kontinuität und Transformation in den EU-Mitgliedsstaaten. Wiesbaden 2009: Verlag für Sozialwissenschaften.

Kluve, Jochen: The effectiveness of European active labor market programs. In: Labour Economics 17, 2010, S. 904-918.

Kneuer, Marianne: Die Demokratisierung der Slowakei. Interne und externe Faktoren. In: Böhmer, Jule/ Viëtor, Marcel (Hg.), Osteuropa heute. Entwicklungen - Gemeinsamkeiten – Unterschiede. Hamburg 2007: LIT-Verlag.

Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press.



Kohl, Jürgen: Wohlfahrtsstaatliche Regimetyphen im Vergleich. In: Glatzer, Wolfgang/ Ostner, Ilona (Hg.): Deutschland im Wandel. Sozialstrukturelle Analysen. Opladen 1999: Leske + Budrich, S. 321-336.

Kolarič, Zinka/ Kopač, Anja/ Rakar, Tatjana: Schrittweise Reformierung statt ‚Schocktherapie‘: Das slowenische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 569-593.

Körösényi, András/ Fodor, Gábor G./ Dieringer, Jürgen: Das politische System Ungarns. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 357-417.

Korosteleva, Julia: Belarus: Heading toward State Capitalism? In: Lane, David/ Myant, Martin (Hg.): Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries. New York 2007: Palgrave Macmillan, S. 221-238.

Korpi, Walter: Economic Growth and the Welfare State: Leaky Bucket or Irrigation System? In: European Sociological Review 1, 1985, S. 97-118.

Kosonen, Pekka: Finland. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 471-476.

Košta, Ján/ Bednárík, Rastislav: Slovakia. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 323-351.

Kostova, Dobrinka: Bulgaria. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 97-122.

Köther, Eun Sook: Die Sozialpolitik in Südkorea seit der Wirtschaftskrise 1997. Hg.: Hans-Böckler-Stiftung, Arbeitspapier Nr. 14. Düsseldorf 2000.

Krizkova, Alena/ Nagy, Beata/ Kanjuo Mrcela, Aleksandra (2009): Geschlechterspezifische Auswirkungen der Arbeitsmarktpolitik in der Tschechischen Republik, Ungarn und Slowenien. In: Klenner, Christina/ Leiber, Simone (Hg.): Wohlfahrtsstaaten und Geschlechterungleichheit in Mittel- und Osteuropa. Kontinuität und Transformation in den EU-Mitgliedsstaaten. Wiesbaden 2009: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 337-372.

Kusá, Zuzana/ Gerbery, Daniel: Europeanization of Slovak social policy. Social Policy in Europe: Changing Paradigms in an enlarging Europe? ESPAnet Conference 2007, 20-22 September 2007, Vienna.

Kušić, Siniša: Kroatiens Weg in die EU. In: APuZ 17/2013, S. 8-14.

Kuznesof, Elisabeth A.: The House, the Street, Global Society. Latin American Families and Childhood in the Twenty-First Century. In: Journal of Social History, Vol. 38. 2005, S. 859-872.

Kuznets, Simon S.: Economic Growth and Income Inequality. In: American Economic Review 45, 1955, S. 1-28.

Kwon, Huck-Ju: Korea, South. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 731-734.

Kwon, Huck-Ju: Korea: Rescaling the Developmental Welfare State? In: Alcock, Pete/ Craig, Gary (Hg.): International Social Policy. Welfare Regimes in the Developed World. Basingstoke 2009<sup>2</sup>: Palgrave, S. 231-246.

Kwon, Soonman: Wirtschaftskrise und soziale Entwicklungen in Südkorea. 1999: Koreaverband e.V.

Kwon, Soonman/ Holliday, Ian: The Korean welfare state: a paradox of expansion in an era of globalisation and economic crisis. In: International Journal of Social Welfare 16, 2007, S. 242-248.

Lagerspetz, Mikko/ Maier, Konrad: Das politische System Estlands. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 79-121.

Lane, David: Post-State Socialism: A Diversity of Capitalism? In: Lane, David / Myant, Martin (Hg.): Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries. New York 2007: Palgrave Macmillan, S. 13-39.

Lane, David/ Myant, Martin (Hg.): Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries. New York 2007: Palgrave Macmillan.

Lee, Kevin K.: Population Composition and Poverty Rankings. In: Derselbe (Hg.): Urban Poverty in Canada: A Statistical Profile. Canadian Council on Social Development (CCSD): Kanata 2000, Chapter 5, S. 79-90.

Leibfried, Stephan: Towards an European Welfare state? On Integrating Poverty Regimes into the EC. In: Ferge, Zsuzsa/ Kolberg, Joj Eivind (Hg.): Social Policy in a Changing Europe. Boulder, Colo. 1992: Westview Press, S. 245-279.

Leira, Arnlaug/ Saraceno, Chiara: Care: Actors, Relationships and Contexts. In: Hobson, Barbara/ Lewis, Jane/ Siim, Birte (Hg.): Contested Concepts in Gender and Social Politics. Cheltenham (UK) 2002: Edward Elgar, S. 55-83.

Leitner, Sigrid: Varieties of Familialism – the Caring Function of the Family in Comparative Perspective. In: European Societies 5, 2003, S. 353-375.

Lessenich, Stephan: Der Sozialstaat im flexiblen Kapitalismus. Bielefeld 2008: Transkript.

Lewis, Jane: Gender and the Development of Welfare Regimes. In: Journal of European Social Policy 2, 1992, S. 159-173.

Lewis, Jane (Hg.): Women and Social Policies in Europe. Work, Family and the State. Aldershot 1993: Edward Elgar.

Lewis, Jane: Gender and welfare state change. In: European Societies 4, 2002, S. 331-357.

Lewis, Jane: Auf dem Weg zur „Zwei-Erwerbstätigen-Familie“. In: Leitner, Sigrid/ Ostner, Ilona/ Schratzenstaller, Margit: Wohlfahrtsstaat und Geschlechterverhältnis im Umbruch. Was kommt nach dem Ernährermodell? Wiesbaden 2004: VS., S. 62-84.

Lewis, Jane/ Ilona Ostner: Gender and the Evolution of European Social Policies. Bremen 1994: ZeS-Arbeitspapier Nr. 4/94.

Li, Bingqin: Welfare state changes in China since 1949. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 222-231.

Lin, Ka: China: The Art of State and Social Policy Remodelling. In: Alcock, Pete/ Craig, Gary (Hg.): International Social Policy. Welfare Regimes in the Developed World. Basingstoke 2009<sup>2</sup>: Palgrave, S. 247-266.

Lipinsky, Astrid: Frauenrechte in China. In: Bundeszentrale für politische Bildung, Internationales, 1.10.2009.

Lloyd-Sherlock, Peter: Inequality and social policy in Latin America. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 232-241.

Lødemel, Ivar/ Trickey, Heather: ‘An Offer you can’t refuse’ – Workfare in International Perspective. Bristol (UK) 2000: The Policy Press.

Lukšič, Igor: Das politische System Sloweniens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 729-772.

Luleva, Ana: Wie trägt die informelle Ökonomie zur Geschlechtergleichheit in Bulgarien bei? In: Klenner, Christina/ Leiber, Simone (Hg.): Wohlfahrtsstaaten und Geschlechterungleichheit in Mittel- und Osteuropa. Kontinuität und Transformation in den EU-Mitgliedsstaaten. Wiesbaden 2009: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 229-248.

Lunt, Neil: New Zealand. In: Tony Fitzpatrick et al.: International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 921-27.

Maddison, Angus: Monitoring the World Economy 1820-1992. Paris 1995: OECD.

Manning, Nick/ Davidova, Nadia: Russia: Revolution or Evolution? In: Alcock, Pete/ Craig, Gary (Hg.): International Social Policy. Welfare Regimes in the Developed World. Basingstoke 2001: Palgrave, S. 203-220.

Manning, Nick/ Tikhonova, Nataliya (Hg.): Poverty and Social Exclusion in the New Russia. 2004: Aldershot.

Marshall, Thomas H.: Bürgerrechte und soziale Klassen. Zur Soziologie des Wohlfahrtsstaates. Frankfurt / New York 1992: Campus.

Maslow, Abraham H.: Motivation und Persönlichkeit. New York 1954. Olten 1978<sup>2</sup>: Walter.

Matsaganis, Manos: The welfare state and the crisis: the case of Greece. In: Journal of European Social Policy 21(5), 2011, S.501-512.

Mau, Steffen/ Verwiebe, Roland: European Societies. Mapping structure and change. Bristol 2010: The Policy Press.

McCashin, Anthony/ Judy O'Shea: Unter Modernisierungsdruck: Das irische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 355-378.

Merkel, Wolfgang: Soziale Gerechtigkeit und die drei Welten des Wohlfahrtskapitalismus. In: Berliner Journal für Soziologie 11, 2001, S. 135-157.

Mesa-Lago, Carmelo: Social Security in Latin America: Pressure Groups, Stratification and Inequality. Pittsburgh 1978: University of Pittsburgh Press.

Mesa-Lago, Carmelo: Ascent to Bankruptcy. Financing Social Security in Latin America. Pittsburgh 1989: University of Pittsburgh Press.

Mesa-Lago, Carmelo: Reassembling social security. A survey of pensions and health care reforms in Latin America. Oxford 2008: Oxford University Press.

Meulemann, Heiner: Werte und Wertewandel. Zur Identität einer geteilten und wieder vereinten Nation. München, Weinheim 1996: Juventa.

Meuschel, Sigrid: Legitimation und Parteiherrschaft. Frankfurt a. M. 1992: Suhrkamp.

Meyer, Hendrik/ Wientzek, Olaf: Neoliberales Schreckgespenst oder Vorbild Mitteleuropas? Das slowakische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 549-567.

Migrant Integration Policy Index (MIPEX). Brüssel (diverse Jahre).

Miller, Max/ Soeffner, Hans-Georg (ed.): Modernität und Barbarei. Soziologische Zeitdiagnosen am Ende des 20. Jahrhunderts. Frankfurt a. M. 1996: Suhrkamp.

Mitton, Lavinia: Vermarktlichung zwischen Thatcher und New Labour: Das britische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 263-284.

Mocanu, Christina: Romania. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 295-321.

Mommsen, Margareta: Das politische System Russlands. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 419-478.

Morel, Nathalie/ Palier, Bruno/ Palme, Joakim (Hg.): Towards a social investment welfare state? Ideas, policies and challenges. Bristol (UK) 2012: Policy Press.

Mudhoon, Loay: Die türkische AKP als Vorbild für die arabische Welt? In: Aus Politik und Zeitgeschichte 39 – 40, 2009, S. 27-32.

Mukherji, Joydeep: Economic Growth and India's Future. In: Occasional Paper Number 26, Center for the Advanced Study of India. Philadelphia 2006: University of Pennsylvania.

Müller, Hans-Peter/ Wegener, Bernd: Die Soziologie vor der Gerechtigkeit. Konturen einer soziologischen Gerechtigkeitsforschung. In: Dieselben (Hg.): Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit. Opladen 1995: Leske + Budrich, S. 7-49.

Müller, Harald/ Rauch, Carsten: Indiens Weg zur Wirtschaftsmacht. In: APuZ 22, 2008, S. 7-13.

Müller, Klaus/ Schmidt, Rudi: Von der griechischen zur europäischen Krise. In: Prokla 159, 2010, S. 277 – 300.

Müller, Walter: Klassenstruktur und Parteisystem. Zum Wandel der Klassenspaltung im Wahlverhalten. In: KZfSS 50, 1998, S. 3-46 und KZfSS 52, 2000, S. 790-795.

Münch-Heubner, Peter L.: Der Umbau des Sozialstaates. Das australische Modell als Vorbild für Europa? In: Aktuelle Analysen, Heft 43. München 2006: Hanns-Seidel-Stiftung.

Mutz, Michael: Soziale Chancengleichheit in Bildungssystemen – Länderunterschiede und ihre strukturellen Ursachen. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 27. Potsdam 2006.

Myant, Martin: The Czech Republic: From 'Czech' Capitalism to 'European' Capitalism. In: Lane, David/ Myant, Martin (Hg.): Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries. New York 2007: Palgrave Macmillan, S. 105-123.

Myant, Martin/ Drahokoupil, Jan: Transition Economies. Political Economy in Russia, Eastern Europe, and Central Asia. USA 2011: Wiley.

Myant, Martin/ Smith, Simon: Czech Trade Unions in Comparative Perspective. In: European Journal of Industrial Relations, 1999, S. 265-285.

Myles, John: When Markets Fail. Social Welfare in Canada and the United States. In: Gøsta Esping-Andersen (Hg.): Welfare States in Transition. National Adaptation in Global Economies. London 1996: Sage, S. 116-140.

Myles, John: The inequality surge. Changes in the family life course are the main cause. In: Inroads: The Canadian Journal of Opinion 26, 2010, S. 66-73.

Nagler, Jörg: Gesellschaftsstruktur und -politik der USA. In: Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.): Informationen zur politischen Bildung, Bd. 268. Bonn 2004.

Natali, David: Rekalibrierung von Sozialprogrammen und Flexibilisierung der Arbeitsmarktpolitik: Das italienische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 333-353.

Nussbaum, Martha C.: Gerechtigkeit oder Das gute Leben. Frankfurt a. M. 1999: Suhrkamp.

Nussbaum, Martha C./ Sen, Amartya (Hg.): The Quality of Life. New York/Oxford 1993: Oxford University Press.

Obinger, Herbert: Die Finanzkrise und die Zukunft des Wohlfahrtsstaates. In: Leviathan 40 (3), 2012, S. 441-461.

Obinger, Herbert/ Tálos, Emmerich: Janus-Faced Developments in a Prototypical Bismarckian Welfare State: Welfare Reforms in Austria since the 1970s. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010: Amsterdam University Press, S. 101-128.

Obinger, Herbert/ Wagschal, Uwe: Drei Welten des Wohlfahrtsstaates? Das Stratifizierungskonzept in der cluster-analytischen Überprüfung. In: Lessenich, Stephan/ Ostner, Ilona (Hg.): Welten des Wohlfahrtskapitalismus. Der Sozialstaat in vergleichender Perspektive. Frankfurt 1998: Campus, S. 109-135.

OECD: Education at a glance. Paris (diverse Jahre): OECD.

OECD: Employment outlook. Paris (diverse Jahre): OECD.

OECD: Factbook. Paris (diverse Jahre): OECD.

OECD: International Migration Outlook: SOPEMI (diverse Jahre): OECD.

OECD: PISA 2000, PISA 2003, PISA 2006, PISA 2009, PISA 2012, PISA 2015. Paris: OECD.

OECD: Society at a Glance. Paris (diverse Jahre): OECD.

OECD: [www.oecd-ilibrary.org](http://www.oecd-ilibrary.org) (Daten für verschiedene Jahre).

Offe, Claus: Epilogue: Lessons learnt and open questions. In: Cerami, Alfio/ Vanhuysse, Pieter (Hg.): Post-Communist Welfare Pathways: Theorizing Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe. Basingstoke 2009: Palgrave Macmillan, S. 237-247.

Óhidy, Andrea: Das ungarische Bildungssystem. In: Óhidy, Andrea/ Terhart, Ewald/ Zsolnai, József: Lehrerbild und Lehrerbildung. Praxis und Perspektiven der Lehrerbildung in Deutschland und Ungarn. Wiesbaden 2007: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 67-94.

Oliver, Michael: Postcommunist Welfare States. In: Journal of Democracy 19 (4), 2008, S. 81-94.

Olson, Mancur: The Rise and Decline of Nations. New Haven 1982: Yale University Press.

Orenstein, Mitchell A.: Postcommunist Welfare States. In: Journal of Democracy 19 (4), 2008, S. 81-94.

Orloff, Ann Shola: Gender and the Social Rights of Citizenship: The Comparative Analysis of Gender Relations and Welfare States. In: ASR 58, 1993, S. 303-328.

Osten, Manfred: Chinas Konfuzius-Offensive - Eine Herausforderung für die Wissensgesellschaft des Westens. In: Die politische Meinung, Nr. 464. 2008, S. 41-46.

Ostner, Ilona: Arm ohne Ehemann? Sozialpolitische Regulierung von Lebenschancen für Frauen im internationalen Vergleich. In: Aus Politik und Zeitgeschichte B36-37, 1995a, S. 3-12.

Ostner, Ilona: Sozialstaatsmodelle und die Situation der Frauen. In: Fricke, Werner (Hg.): Zukunft des Sozialstaats. Jahrbuch für Arbeit und Technik. Bonn 1995b: J.H.W.Dietz.

Ostner, Ilona: Die USA, Schweden und die Bundesrepublik im Vergleich. In: Lessenich, Stephan/ Ostner, Ilona (Hg.): Welten des Wohlfahrtskapitalismus. Frankfurt a. M. 1998: Campus, S. 225-252.

Ostner, Ilona: Zur Konvergenz und Divergenz EU-europäischer Wohlfahrtsstaaten. In: Holtmann, Dieter/ Riemer, Peter (Hg.): Europa: Einheit und Vielfalt. Eine interdisziplinäre Betrachtung. Münster 2001: LIT, S. 319-334.

Pace, Charles: Linker Wein in rechten Schläuchen? Das Wohlfahrtssystem Maltas. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 444-463.

Palekcic, Marko/ Radeka, Igor/ Zekanovic, Nenad: Kroatien. In: Döbert, Hans/ Hörner, Wolfgang/ Von Kopp, Botho/ Reuter, Lutz R. (Hg.): Die Bildungssysteme Europas. Baltmannsweiler 2010: Schneider Verlag Hohengehren, S.353-368.

Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010a: Amsterdam University Press.

Palier, Bruno: Continental Western Europe. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford Handbook of the Welfare State. Oxford 2010b, S. 601-615.

Palier, Bruno: The Dualizations of the French Welfare System. In: Palier, Bruno (Hg.): A Long Good-Bye to Bismarck? The Politics of Reforms in Continental Europe. Amsterdam 2010c: Amsterdam University Press, S. 73-99.

Palme, Joakim/ Fritzell, Johan/ Bergmark, Åke: Das Ende der Gleichheit? Der schwedische Wohlfahrtsstaat nach der Krise. In: WSI-Mitteilungen 62, 2009, S. 46-51.

Papathodorou, Christos: Verspätete Entwicklung der sozialen Sicherung: Das griechische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 285-310.

Peng, Ito/ Wong, Joseph: East Asia. In: Castles, Francis G. et al. (Hg.): The Oxford Handbook of the Welfare State. Oxford 2010: Oxford University Press, S.656-670.

Pereirinha, José António/ Arcanjo, Mannek/ Nunes, Francisco: Von einem korporativen Regime zu einem europäischen Wohlfahrtsstaat: Das portugiesische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 483-501.

Petmesidou, Maria: Southern Europe. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 183-192.

Pfau-Effinger, Birgit: Analyse internationaler Differenzen in der Erwerbsbeteiligung von Frauen. In: KZfSS 48, 1996, S. 462-492.

Pfau-Effinger, Birgit: Arbeitsmarkt und Familiendynamik in Europa - Theoretische Grundlagen der vergleichenden Analyse. In: B. Geissler/ F. Maier / B. Pfau-Effinger (Hg.): FrauenArbeitsMarkt. Der Beitrag der Frauenforschung



zur sozio-ökonomischen Theoriebildung. Berlin 1998 Edition Sigma, S. 177-194.

Pfau-Effinger, Birgit: Kultur und Frauenerwerbstätigkeit in Europa: Theorie und Empirie des internationalen Vergleichs. Opladen 2000: Leske + Budrich.

Pierson, Paul: The New Politics of the Welfare State. ZeS-Arbeitspapier Nr. 3/95. Bremen 1995: Zentrum für Sozialpolitik.

Pierson, Paul: Coping with permanent Austerity. Welfare State restructuring in affluent Democracies. In: Derselbe (Hg.): The new Politics of the Welfare State. Oxford 2001: Oxford University Press, S. 410-456.

Pierson, Paul: Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis. Princeton, NJ 2004: Princeton University Press.

Porter, Michael E.: Nationale Wettbewerbsvorteile. München 1991: Droemersch Verlagsgesellschaft.

Prenzel, Manfred/ Baumert, Jürgen/ Blum, Werner u.a.: PISA 2003. Der Bildungsstand der Jugendlichen in Deutschland – Ergebnisse des zweiten internationalen Vergleichs. Münster 2004: Waxmann.

Putnam, Robert D.: Bowling Alone. America's Declining Social Capital. In: Journal of Democracy 6, 1995, S. 65-78.

Putnam, Robert D. (Hg.): Democracies in Flux. The Evolution of Social Capital in Contemporary Society. Oxford 2002: University Press.

Quiroga Stöllger, Yesko: Brasilien: Sozialer Fortschritt, demokratische Unruhe und internationaler Gestaltungsanspruch. In: APuZ 50-51/2013, S. 1-24.

Rajevska, Felician: Vom Sozialstaat zum Wohlfahrtsmix: Das lettische Wohlfahrtssystem nach Wiedererlangung der Unabhängigkeit. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 423-442.

Ramesh, M./ Asher, Mukul G.: Welfare Capitalism in Southeast Asia. Social Security, Health and Education Policies, New York 2000.

Rawls, John: Eine Theorie der Gerechtigkeit. Frankfurt a. M. 1979: Suhrkamp.

Rawls, John: Politischer Liberalismus. Frankfurt a. M. 2003: Suhrkamp.

Reich, Robert B.: Die neue Weltwirtschaft. Das Ende der nationalen Ökonomien. Frankfurt 1993: Ullstein.

Rennkamp, Britta: Außenpolitik und gesellschaftliche Entwicklung in Südafrika und Brasilien. In: APuZ 50-51/2013, S. 41-46.

Research Institute of Organic Agriculture (FiBL): Organic agricultural land and share of total agricultural land. 5070 Frick (Schweiz). (Diverse Jahre).

Rhodes, Martin: The Political Economy of Social Pacts. In: Pierson, Paul (Hg.): The new Politics of the Welfare State. Oxford 2001: Oxford University Press, S. 184-86.

Riedel, Sabine: Das politische System Bulgariens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 677-728.

Ristić, Irena: Das politische System Serbiens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 897-941.

Roemer, John E.: Analytical Foundations of Marxian Economic Theory, Cambridge 1981: Cambridge University Press.

Roemer, John E.: A General Theory of Exploitation and Class. Cambridge 1982: Harvard University Press.

Roemer, John E.: Unequal Exchange, Labor Migration and International Capital Flows: A theoretical Synthesis. In: Desai, P. (Hg.): Marxism, Central Planning and the Soviet Economy, Cambridge 1983: MIT Press, S. 34-62.

Roemer, John E.: Should Marxists be Interested in Exploitation? In: Derselbe (Hg.): Analytical Marxism. Cambridge 1986: Cambridge University Press.

Roemer, John E.: Free to Lose. An Introduction to Marxist Economic Philosophy. London 1988: Hutchinson.

Roemer, John E.: Visions of Capitalism and Socialism. In: Socialist Review 19, 1989, S. 93-100.

Rogall, Holger: Bausteine einer zukunftsfähigen Umwelt- und Wirtschaftspolitik. Eine praxisorientierte Einführung in die neue Umweltökonomie und ökologische Ökonomie. Berlin 2000: Duncker & Humblot.

Rokkan, Stein: Eine Familie von Modellen für die vergleichende Geschichte Europas. In: ZfS 9(2), 1980, S. 118-128.

Roy, Arun S.: United Kingdom. In: Tony Fitzpatrick et al.: International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 1456-1461.

Rudolph, B., Klement, C. (2006): Arbeitsmarktpartizipation von Frauen im Transformationsprozess. Sozio-ökonomische Realität in den EU-Beitrittsländern Polen, Ungarn und Tschechien. IAB Forschungsbericht 13/2006.

Saar, Ellu/ Lindemann, Kristina: Estonia. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 151-181.

Sachs, Wolfgang: Ohne Ökologie keine transnationale Gerechtigkeit. In: POLIS 1/2004, S. 13-15.

Sainsbury, Diane (Hg.): Gendering Welfare States. London 1994: Sage.

Sainsbury, Diane: Gender, Equality, and Welfare States. Cambridge 1996: Cambridge University Press.

Sauer, Michael: Serbien. In: Porsche-Ludwig, Markus/ Bellers, Jürgen/ Gieler, Wolfgang (Hg.): Handbuch Europäischer Sozialpolitiken. Münster 2014: LIT Verlag, S. 186-193.

Saxonberg, Steven: Eastern Europe. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 171-182.

Saxonberg, S./ Sirovátka, T. Neo-Liberalism by Decay? The Evolution of the Czech Welfare State. In: Social Policy & Administration 4, No. 2, 2009, S. 186-203.

Scharpf, Fritz W.: Economic Changes, Vulnerabilities, and Institutional Capabilities. In: Derselbe/ Schmidt, Vivien A. (Hg.): Welfare and Work in the open Economy. Oxford 2000: Oxford University Press, S. 21-124.

Scharpf, Fritz W./ Schmidt, Vivien A. (Hg.): Welfare and Work in the open Economy. Oxford 2000: Oxford University Press.

Schmid, Günther: Wege in eine neue Vollbeschäftigung – Übergangsarbeitsmärkte und aktivierende Arbeitsmarktpolitik. Frankfurt a. M. / New York 2002: Campus.

Schmid, Josef: Das deutsche soziale Sicherungssystem: Das Bismarck-Modell. In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010a: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 129-146.

Schmid, Josef: Das soziale Sicherungssystem in Großbritannien: Zwischen Kollektivismus und Liberalismus. In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010b: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 185-202.

Schmid, Josef: Das System sozialer Sicherung in Dänemark: Ein kleiner skandinavischer Wohlfahrtsstaat. In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010c: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 147-160.

Schmid, Josef: Der französische Wohlfahrtsstaat: Ein abgeschwächt konservatives Modell. In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3.,

aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010d: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 161-184.

Schmid, Josef: Der niederländische Wohlfahrtsstaat: vom passiven zum aktivierenden Wohlfahrtsstaat? In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010e: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 203-221.

Schmid, Josef: Schweden: Der Prototyp des modernen Wohlfahrtsstaates im Wandel. In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010f: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 222-241.

Schmid, Josef: Soziale Sicherheit in Spanien: Langsamer Ausbau eines rudimentären Wohlfahrtsstaates. In: Derselbe: Wohlfahrtsstaaten im Vergleich. Soziale Sicherung in Europa: Organisation, Finanzierung, Leistungen und Probleme. 3., aktualisierte Auflage. Wiesbaden 2010g: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 242-258.

Schmid, Josef / Amos, Karin / Schrader, Josef / Thiel, Ansgar (Hg.) Welten der Bildung? Vergleichende Analysen von Bildungspolitik und Bildungssystemen  
Baden-Baden 2011: Nomos Verlagsgesellschaft.

Schmidt, Manfred G./ Ostheim, Tobias/ Siegel, Nico A./ Zohnhöfer, Reimund (Hg.): Der Wohlfahrtsstaat. Eine Einführung in den historischen und internationalen Vergleich. Wiesbaden 2007: VS-Verlag.

Schmidt, Thomas: Das politische System Lettlands. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 123-170.

Schmucker, Rolf: Großbritannien: Das Ende der „konservativen Revolution“? In: Hans-Jürgen Bieling, Frank Deppe (Hg.): Arbeitslosigkeit und Wohlfahrtsstaat in Westeuropa. Neun Länder im Vergleich. Opladen 1997: Leske + Budrich, S. 55-88.

Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften.

Scott, Menard: A Research Note on International Comparisons of Inequality of Income. In: Social Forces 64, 1986, S. 778-793.

Seeleib-Kaiser, Martin: Japan. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006a: Routledge, S. 709-713.

Seeleib-Kaiser, Martin: United States of America. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006b: Routledge, S. 1464 -1469.

Segura-Ubiergo, Alex: The Political Economy of the Welfare State in Latin America. Globalization, Democracy and Development. Cambridge 2007: Cambridge University Press.

Sen, Amartya: Capability and well-being. In: Nussbaum, Martha C./ Derselbe: The Quality of Life. New York / Oxford 1993: Oxford University Press, S. 30-53.

Sen, Amartya: Ökonomie für den Menschen. Wege zu Gerechtigkeit und Solidarität in der Marktwirtschaft. München 2002: Deutscher Taschenbuch Verlag.

Shambaugh, Jay C: The Euro`s Three Crises. Georgetown University. 2012.

Shang, Xiaoyuan: China. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 147-152.

Siaroff, Alan: Work, Welfare and Gender Equality: A New Typology. In: Sainsbury, Diane (Hg.): Gendering Welfare States. London 1994: Sage, S. 82-100.

Siemienska, Renata/ Domaradzka, Anna: Transformation mit Schwierigkeiten: Das polnische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 503-524.

Simões, Solange/ Matos, Marlise: Modern Ideas, Traditional Behaviors, and the Persistence of Gender Inequality in Brazil. In: International Journal of Sociology, Vol. 38. 2008, S. 94-110.

Solga, Heike: Bildungsarmut und Ausbildungslosigkeit in der Bildungs- und Wissensgesellschaft. In: Becker, Rolf (Hg.): Lehrbuch der Bildungssoziologie. Wiesbaden 2007: VS, S. 395-432.

Soskice, David: Divergent Production Regimes: Coordinated and Uncoordinated Market Economies in the 1980s and 1990s. In: Kitschelt, Herbert et al. (Hg.): Continuity and Change in Contemporary Capitalism. Cambridge 1999: Cambridge University Press, S. 101-134.

Sozen, Suleyman: Turkey. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 1424-1427.

Spicker, Paul: Liberal Welfare States. In: Greve, Bent (Hg.): The Routledge Handbook of the Welfare State. London 2012: Routledge, S. 193-201.

SSPTW: Social Security Programs Throughout the World (Hg.: U.S. Social Security Administration). Washington, D.C. (diverse Jahre).

Standing, Guy: Social Protection in Central and Eastern Europe: A Tale of slipping anchors and torn Safety Nets. In: Esping-Andersen, Gøsta (Hg.): Welfare States in Transition. National Adaptations in Global Economies. London 1996: Sage, S. 225-255.

Stanek, Vojtech/ Husáková, Mária/ Ošková, Silvia: Transformation of Social Policy in the Slovak Republic. ESPAnet Conference 2007, 20-22 September 2007, Vienna.

Staroske, Uwe/ Wiegand-Kottisch, Maren/ Wohlgemuth, Karl (Hg.): Innovation als Schlüsselfaktor eines erfolgreichen Innovationssystems im globalen Wettbewerb. Münster / Hamburg / London 2000: LIT Verlag.

Statistisches Bundesamt (Hg.): Datenreport. Bonn (diverse Jahre): Bundeszentrale für politische Bildung.

Steinbach, Udo (Hg.): Länderbericht Türkei. Bonn 2012: Bundeszentrale für politische Bildung.

Steindorff, Ludwig: Ein kurzer Gang durch die Geschichte Kroatiens. In: APuZ 17/2013, S.15-22.

Stephens, John D.: The Scandinavian Welfare States: Achievement, Crisis, and Prospects. In: Esping-Andersen, Gøsta (Hg.): Welfare states in transition. National adaptations in global economies. London 1996: Sage, S. 32-65.

Stergiou, Andreas: Zypern: Gesellschaft, Parteien, Gewerkschaften. In: APuZ 12/2009, S.28-33.

Stiglitz, Joseph E.: Im freien Fall. Vom Versagen der Märkte zur Neuordnung der Weltwirtschaft. München 2010: Siedler.

Straková, Jana: Czech Republik. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 123-149.

Stubbs, Paul/ Zrinščak, Siniša: Croatia. In: Deacon, Bob/ Stubbs, Paul (Hg.): Social Policy and International Interventions in South East Europe. Cheltenham 2007: Edward Elgar, S. 85-102.

Sülzer, Rolf: Social Security in India – A System in the Making. In: Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit GmbH (Hg.): The Social and Ecological Market Economy – A Model for Asian Development? Eschborn 2008: GTZ.

Svallfors, Stefan: Worlds of welfare and attitudes to redistribution: a comparison of eight Western nations. In: European Sociological Review 13, 1997, S. 283-304.

Szelewa, Dorota/ Polakowski, Michal: Who Cares? Patterns of Care in Central and Eastern Europe. In: Journal of European Social Policy 18, 2008, S. 115-131.

Szikra, Dorottya/ Tomka, Bela : Social Policy in East Central Europe: Major Trends in the 20th Century. In: Cerami, Alfio/ Vanhuysse, Pieter (Hg.): Post-Communist Welfare Pathways: Theorizing Social Policy Transformations in Central and Eastern Europe. Basingstoke 2009: Palgrave Macmillan.

Taljunaite, Meilute: Lithuania. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 241-267.

Tauber, Joachim: Das politische System Litauens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 171-208.

Tausz, Katalin: Vom Staatssozialismus zum Wohlfahrtshybrid: Das ungarische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 311-331.

Tavora, Isabel: The southern European social model: familialism and the high rates of female employment in Portugal. In: Journal of European Social Policy 22(1), 2012, S.63-76.

The Economist (Intelligence Unit): Demokratieindex. London u.a. (diverse Jahre).

Trampusch, Christine: The welfare state and trade unions in Switzerland: an historical reconstruction of the shift from a liberal to a post-liberal welfare regime. In: Journal of European Social Policy 20 (1). 2010, S. 58-73.

Trapenciere, Ilze: Latvia. In: Kogan, Irena/ Gebel, Michael/ Noelke, Clemens (Hg.): Europe Enlarged. A Handbook of Education, Labour and Welfare Regimes in Central and Eastern Europe. Bristol 2008: Policy Press, S. 213-240.

Trumm, Avo/ Ainsaar, Mare: Zwischen Marginalität und Universalismus: Das estnische Wohlfahrtssystem. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 187-205.

U.S. Census Bureau: Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States 2009, September 2010.

U.S. Energy Information Administration: "Energy intensity using PPP" (diverse Jahre).

U.S. Social Security Administration: Social Security Programs Throughout the World (SSPTW). Washington, D.C. (diverse Jahre).

UN Data: Datenbank (diverse Jahre).

UNESCO: Datenbank (diverse Jahre).

United Nations (UN): Demographic Yearbook. New York (diverse Jahre): United Nations.

United Nations (UN): Millenium Development Goals Indicators.

United Nations Development Programme (UNDP): Human Development Report (HDR) 1990 ff.; Datenbank (diverse Jahre). New York.

Van Oorschot, Wim: Von kollektiver Solidarität zur individuellen Verantwortung: Der niederländische Wohlfahrtsstaat. In: Schubert, Klaus/ Hegelich, Simon/ Bazant, Ursula (Hg.): Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Handbuch. Wiesbaden 2007: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 465-482.

Van Vliet, Olaf/ Caminada, Koen: Unemployment replacement rates dataset among 34 welfare states, 1971-2009. Neujobs Special Report No. 2, Januar 2012. Leiden 2012: Leiden University.

Vobruba, Georg: Freiheit: Autonomiegewinne der Leute im Wohlfahrtsstaat. In: Lessenich, Stephan (Hg.): Wohlfahrtsstaatliche Grundbegriffe. Historische und aktuelle Diskurse. Frankfurt a. M. / New York 2003: Campus.

Vodička, Karel: Das politische System Tschechiens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 275-315.

Vogel, Claudia: Einstellungen zur Frauenerwerbstätigkeit. Ein Vergleich von Westdeutschland, Ostdeutschland und Großbritannien. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 11. Potsdam 2000.

Wærness, Kari: Norway. In: Fitzpatrick, Tony et al. (Hg.): International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 936-940.

Wagener, Hans-Jürgen: The Welfare State in Transition Economies and Accession to the EU. San Domenico (FI) 2001: Europ. Univ. Inst.

Ward Schofield, Janet/ Alexander, Kira et al.: Migrationshintergrund, Minderheitenzugehörigkeit und Bildungserfolg. Forschungsergebnisse der pädagogischen, Entwicklungs- und Sozialpsychologie. Berlin 2006: WZB.

Weber, Max: Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie. Tübingen 1980<sup>5</sup>: Mohr.

Weber, Max: Die protestantische Ethik. Hrsg. von Johannes Winckelmann. 2 Bände. Gütersloh 1982/84: Bertelsmann.

Weber, Max: Der Sozialismus. In: Derselbe: Gesammelte Aufsätze zur Soziologie und Sozialpolitik. Tübingen 1988<sup>2</sup>: Mohr, S. 492-518.



Weber, Steffen: Der Einfluss wohlfahrtsstaatlicher Charakteristika auf individuelle gesellschaftlich-politische Einstellungen. Ein Vergleich von Einstellungen in Norwegen, Deutschland (West) und in den USA. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 5. Potsdam 1998.

Weede, Erich: Legitimacy, Democracy and Comparative Economic Growth Reconsidered. In: European Sociological Review 12, 1996, S. 217-225.

Wegener, Bernd: Gerechtigkeitsforschung und Legitimationsnormen. In: Zeitschrift für Soziologie 21, 1992, S. 269-283.

Wilensky, Harold L.: The Welfare State and Equality. Structural and Ideological Roots of Public Expenditures. Berkeley 1975: University of California Press.

Wilson, Jeanne: China's Transformation toward Capitalism. In: Lane, David / Myant, Martin (Hg.), Varieties of Capitalism in Post-Socialist Countries. Hampshire (UK) 2006: Palgrave, S. 239-257.

Wood, Geof: Informal Security Regimes: The Strength of Relationships. In: Gough, Ian et al. (Hg.): Insecurity and Welfare Regimes in Asia, Africa and Latin America. Social Policy in Development Contexts. Cambridge 2004: Cambridge University Press.

World Bank: World Development Indicators. Washington D.C. (diverse Jahre): The World Bank.

World Bank: Growth, Poverty and Inequality: Eastern Europe and the Former Soviet Union. Washington, DC, 2005: World Bank.

World Bank: Global Safety Nets. Washington, DC, 2009: World Bank.

World Commission on Environment and Development (WCED): Our Common Future. Oxford 1987: Oxford University Press.

World Nuclear Association: Nuclear share figures (diverse Jahre).

Wright, Margaret M: Canada. In: Tony Fitzpatrick et al.: International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 89-94.

Youssef, Mona: Sozialstrukturelle und ökonomische Bestimmungsgründe der Wettbewerbsfähigkeit. In: Potsdamer Beiträge zur Sozialforschung Nr. 9. Potsdam 2000.

Zakošek, Nenad/Maršić, Tomislav: Das politische System Kroatiens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 773-837.

Zapf, Wolfgang: Die Modernisierungstheorie und unterschiedliche Pfade der gesellschaftlichen Entwicklung. In: Leviathan 24, 1996, S. 63-77.

Zentralarchiv für empirische Sozialforschung: Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS); International

Social Survey Programme (ISSP). Köln (diverse Jahre): Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung an der Universität zu Köln (ZA).

Ziemer, Klaus/ Matthes, Claudia-Yvette: Das politische System Polens. In: Ismayr, Wolfgang (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden 2010: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 209-273.

Ziliak, James P. (Hg.): Welfare Reform and Its Long-Term Consequences for America's Poor. Cambridge 2009: Cambridge University Press.

Zrinščak, Siniša: Croatia. In: Tony Fitzpatrick et al.: International Encyclopedia of Social Policy. London 2006: Routledge, S. 245-247.

Zuberi, Dan: Differences That Matter. Social Policy and the Working Poor in the United States and Canada. Ithaca / London 2006: Cornell University Press.